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# De 10 bud

## Indledning

Gud skrev, da han skabte mennesket, sin lov i dets hjerte. Men denne skrift blev ved syndefaldet så udvisket, at det ikke længere var muligt for menneskene at opfatte hverken dens indhold eller dens hellige vægt og betydning. Derfor ville Herren igen lade prente sin lov - stille mennesker sin vilje for øje i klare og utvetydige ord.

Det folk, han havde udvalgt til at tage imod og bevare lovens ord, var på mangfoldig vis blevet dannet for dette sit kald. Først ved herlige åbenbaringer af Gud, hvorved han havde givet såvel enkelte påbud som løfter, dernæst ved langvarig undertrykkelse, lidelse og nød i Egypten, og endelig ved underfuld oplevelse af Guds trofasthed og magt, da han med stærk hånd førte sit folk ud af ”trællehuset”.

Umiddelbart efter denne sidste uforglemmelige oplevelse førte Herren ved skystøtten og ildstøtten og ved sin tjener Moses sit folk til det bjerg, hvor han under virkningsfulde synlige tegn ville åbenbare sig for dem og tale til dem. Der befalede han først, at folket i to dage skulle ”hellige sig”; rense deres klæder og faste. Hensigten hermed var at desto mere vække deres opmærksomhed for det, der skulle ske. Og ”da morgenen gryede den tredje dag, begyndte det at tordne og lyne, og en tyk sky lagde sig over bjerget, og der hørtes vældige stød i horn. Da skælvede alt folket i lejren. Så førte Moses folket fra lejren hen for Gud, og de stillede sig neden for bjerget. Men hele Sinaj bjerg hylledes i røg, fordi Herren steg ned derpå i ild, og røgen stod i vejret som røg fra en smelteovn; og hele folket skælvede såre. Og stødene i hornene blev stærkere og stærkere; Moses talte, og Gud svarede ham med høj røst." 2 Mos 19.16-19.

Tordenen, lynilden, røgen, den mørke sky, hornenes vældige lyd dannede tilsammen det majestætiske billedsprog, hvormed Herren ville give udtryk for sin glødende nidkærhed for den lov, han nu ville give, og den retfærdige vrede, der skulle ramme enhver, som er undergivet loven og dog ikke holder den. For dem bliver Gud en fortærende ild. På dem venter ”mørke og mulm” (2 Pet 2.11). ”Røgen fra deres pine stiger op i evighedernes evigheder" (Åb 14.11). Således taler Guds ord. Og denne hellige lov er af Jesus blevet højtidelig bekræftet. "Sandelig siger jeg eder, ” siger Jesus, ”før himmelen og jorden forgår, skal end ikke det mindste bogstav eller en tøddel at loven forgå," Matt 5.18.

Betænk dog, at denne lov vil du aldrig kunne bryde uden tillige at blive :amt af dens trusler og dom. Er det i nådetiden her, du bliver ramt i din samvittighed, og du kommer til fred og forlig med din Gud, før han sætter sig på dommersædet, da undgår vel du den evige forbandelse - du kommer ikke for dommen#, men får ved Kristus det evige liv, for "Kristus er lovens ophør, så retfærdighed gives enhver, som tror” - men endda står det fast, at dømmes efter denne lov skal enhver, enten i tiden her eller også på dommens dag. Og når folket, da loven blev udstedt, ”skælvede såre”, hvor meget frygteligere vil det da ikke blive for lovens foragtere at blive dømt efter samme lov. Også dette skal følges af mægtige tegn. Herren Jesus skal "åbenbares fra Himmelen med sine mægtige engle, med flammende ild, med overengels røst og Guds basun” for at ”bringe straf over dem, der ikke vil vide af Gud at sige, og over dem, som ikke er lydige mod vor Herres Jesu evangelium” - men også for at ”vise sig herlig i sine hellige og underfuld i alle, der blev troenden (1 Tess 4.16; 2 Tess 1.8-10).

Måtte Gud give os opladte øjne for alvoren heri! Måtte det altid stå os klart, at Gud i både ”godhed og strenghed” er lige stor og majestætisk - nådig og forfærdelig i lige høj grad! Nådig mod dem, som frygter ham og slår sin lid til hans godhed i Kristus, forfærdelig for dem, som foragter både hans bud og hans nåde.

Dette er, hvad de ydre omstændigheder ved lovens proklamation skulle understrege for os.

Da nu alle de påbudte forberedelser var truffet, og folket stod skælvende og bævende ved bjergets fod, talte Herren til dem fra toppen af bjerget med høj, majestætisk røst og sagde: ”Jeg er Herren din Gud, som førte dig ud af Egypten, af trællehuset. Du må ikke have andre guder end mig. o. s. v.

Betragt nu først Herrens egen indledning til sin lov: ”Jeg er Herren din Gud, som førte dig ud, af Egypten, af trællehuset. ” Han lader os dermed forstå, hvem han er, og på hvilket grundlag han har ret til at byde, befale og dømme. Jeg er Herren - det er deri, lovens evige vægt og evigt forpligtende kraft har sin grund. Jeg er [Herren](logosres:nasbdict;ref=HebrewStrongs.3068). – jeg er Jahve, den evigt værende, den uafhængige, al magts ophav og alle skabte væseners oprindelse. Lad os tænke os om! Hvorfra er mennesket kommet - det menneske, denne lov skulle gælde? Hvad er vel mennesket? Det er jo hans hænders værk, Har han da ikke både magt og ret til at byde det, hvad han vil, til at indskrænke dets frihed og foreskrive det love?

Dette er det første, Herren med disse ord vil lægge os på sinde. Og grunden til al ulydighed, al foragt for Guds lov er netop den, at vi ikke gør os klart, hvem Herren er, som har givet loven, og hvad ui er r forhold til ham. Blev det givet os at se, hvem ban er, som taler i den hellige lov, skulle vi vel hellere dø, end vi skulle vove at gøre ham imod. For tænk engang på, hvad det betyder, at han forkynder mennesket lovbud - Ham, som skabte himmel og jord med alt, hvad de rummer, og skabte mennesket i sit billede, til sit barn og sin arving, udrustet med evne til at opfatte og erkende hans vilje. **Han**, den høje og ophøjede, hvis navn er helligt, han giver mennesket bud og love. Og ham skulle vi vove at foragte og trodse!

Vi burde dog ellers betænke, hvor helt vi er i hans magt. Han kan træde os i støvet, hvad stund det skal være, lige så let som man træder en orm under fod. Hele vort liv, vor timelige og evige skæbne er beroende af ham - ikke et eneste åndedrag råder vi over selv. Sidst er han den, som har magt til at ødelægge både sjæl og legeme i helvede. Og ham skulle vi vove at foragte og trodse!

Betænk på den anden side, hvor meget godt Gud er i stand til at gøre os, om han er os nådig! Hvor megen nåde og velsignelse i tiden her og hvilken glæde og salighed en evighed lang han kan give sine venner. Og ham skulle vi vove at foragte og trodse!

Lad derfor det være vor stadige bøn, at ordene: Jeg er Herren, som med flammende ildskrift måtte stå prentet i vor sjæl, så vi alle vore dage kunne have dem for øjet

Men i ordene: **Jeg er Herren**! ligger - med henblik på Guds hellige lov - også en anden betydningsfuld lærdom. Fjenden vil stundom listelig søge at bibringe åndeligt vankundige mennesker den opfattelse, at Gud ikke til enhver tid skulle være lige nidkær for sin lov. At f. eks. vor vitterlige afmagt under synden og hans søns gerning på jorden skulle have fået ham til at slå af på sine krav og ikke tage det så nøje med sine bud.

Over for denne vildfarelse vil utvivlsomt det enkleste og mest afgørende svar være det, Jesus selv gav i sin bjergprædiken, da han sagde: ”Tro ikke, at jeg er kommen for at nedbryde loven eller profeterne; jeg er ikke kommet for at nedbryde, men for at fuldkomme. For sandelig siger jeg jer: før himmelen og jorden forgår, skal end, ikke det mindste bogstav eller en bagatel, af loven forgå - før det er sket alt sammen. ” Matt 5.17-18.

At det ikke var den forbilledlige ceremoniellov, men virkelig de ti buds lov, Jesus sigtede til med disse ord, vil enhver selv kunne forvisse sig om af det, der følger efter. Jesus føjer nemlig til: "Derfor: den, der bryd.er et af de mindste blandt disse bud og lærer menneskene således, han skal kaldes den mindste i Himmeriget, ” Og derefter begynder han den mest dybtgående udlægning af nogle af de ti bud, i særdeleshed det femte og det sjette. Jesus har således selv erklæret, at hverken var han kommet for at nedbryde loven eller tåle, at nogen brød endog et af de mindste blandt dens bud.

Dette er det klareste, mest af gørende bevis. Men det samme fremgår tillige af det navn, hvormed Gud på Sinaj nævner sig for Israel: Jahve! For Jahve betyder: den evigt værende, den uforanderlige. Dette stemmer ganske overens med det svar, Gud gav Moses, da denne spurgte efter hans navn og sagde: ”Når jeg kommer til israeliterne og siger dem, at deres fædres Gud har sendt mig til dem, hvad, skal jeg så svare dem, hvis de spørger om, hans navn? ” Gud svarede Moses: ”**Jeg er den, Jeg er**! " Og han sagde: ”Således skal du sige til israeliterne: **JEG ER** har sendt mig til jer 2 Mos 3.13-14

Samme betydning har også navnet Jahve, hvormed Gud begynder sin lov. Han har dermed gjort det klart, at hans lov aldrig til så meget som et bogstav eller en prik vil kunne ændres. Den har nemlig sin grund i Guds eget væsens natur. Skulle loven kunne ændres, måtte Gud selv være forandret. Derfor kan det heller aldrig hverken i tid eller i evighed blive lovligt, hvad Gud i sin lov har forbudt.

Men den majestætiske røst på Sinaj sagde ikke blot: Jeg er Herren! Den sagde: ”Jeg er Herren, din Gud, som førte dig ud af Egypten, af trællebuset. ”

Hvad ligger der i disse ord? Hvad havde de at sige – til Israel først?

”Jeg er din Gud." - det vil sige: Jeg er den Gud, som har sluttet pagt med dig om, at jeg vil være din Gud, og at du skal være mit folk (1 Mos 17.7). Derfor er jeg også den Gud, som du alene, Israel, kender og tilbeder. Mens alle andre folk på jorden lever i hedenskabets mørke, dyrkende stumme guder af træ og sten, så er du, Israel, benådet med Himmelens lys, med kundskab om den sande og evige Gud. På underfuld vis har den levende Gud åbenbaret for dig, og utallige velgerninger har du modtaget af ham. Ja, jeg din Gud, som førte dig ud af Ægypten, af trællebuset: Glem ikke, Israel, hvad du skylder mig til gengæld - hvorledes du bør frygte og elske og sætte hele din lid til mig! Jeg er jo den, som for din skyld sendte plager over hele Egypten. Jeg er den, som for din skyld bød havet vige, så der åbnedes dig vej, og som siden lod det opsluge alle dine fjender. Min mag og min strenghed har du set på dine undertrykkere, så de deraf vel må have lært at frygte mig, min kærlighed har jeg vist imod dig, så du derfor har al grund til at elske mig og tage til hjerte de bud, jeg vil give dig i dag.

Men nu til os selv! Alt dette og endnu meget herligere ting har Herren at sige også til os. ”Eller er Gud kun jøders Gud? mon ikke også hedningers? Jo, også hedningernes Gud, ” siger Paulus. I allerdybeste forstand må vel Herren til sin kristenhed sige: Jeg er din Gud” for du har så uendelig større kundskab om mig og kendskab til mig, end folket ved Sinaj havde. Du kender mine gerninger - mod Israel, mod folkene, mod dig selv. Du ved om og kender betydningen af, at jeg sendte min søn, at jeg kaldte mine vidner, og at en skare af martyrer deres blod beseglede guddommeligheden af din tro. Og du ved om det værk, jeg ved Helligånden daglig har for i de enkeltes hjerter. - Alt sammen nok til at få os til at skælve og bæve, hvis ikke vi var så ynkelig sløve og blinde, som tilfældet er.

Betænk for det første af, hvad du ved om Gud, du som er vokset op ved evangeliets lys og fra din spædeste barndom har hørt Guds ord. Og dernæst, hvad du selv i dit liv har *erfaret* af samme Gud. En sådan overvejelse udgør for os den beredelse til at høre og modtage loven, som ordene: "Jeg er Herren din Gud, som førte dig ud, ” osv. udgjorde for Israel.

Hvad har ikke Gud åbenbaret for dig af sine gerninger og sin kærlighed? Det er dette, der på det kraftigste skal bevæge dig til at, frygte og elske og sætte din lid til ham. Det er dette, der bliver dig det tungeste ansvar, om du glemmer ham og lever dit liv, som om han ikke var til. Vi ser, hvorledes Jesus dømte, da han gav sig til at ”revse de byer, hvor hans fleste kraftige gerninger var gjort, fordi de ikke havde omvendt sig". Det ”**ve”**, han udråber over dem, står i hvert enkelt tilfælde i forhold til den nåde og det åndelige lys, den pågældende by havde ejet. Et vidnesbyrd om, at Gud, når han dømmer, gør det efter princippet: ”Enhver, som har fået meget givet, af ham skal der kræves meget, ”

Og du, kristen, hvor meget har ikke du fået givet af Guds godhed, Guds gaver og Guds kundskab! Du ved for det første, hvorledes den store Gud i begyndelsen skabte os mennesker til at være hans børn og arvinger efter først at have skabt *for vor skyld* alt, hvad på jorden er. Ikke et strå, ikke et træ, ikke et dyr eller en fugl er der til, som ikke er skabt for menneskets - barnets og arvingens - skyld. Hvor indtrængende minder ikke dette os om, at en sådan fader bør vi over alle ting elske, ham bør vi tjene og lyde, og til ham bør vi sætte vor lid. Hvert træ og hver busk står og råber det ud: Se dog, hvilken kærlighed din Gud har til mennesker. Sl 19.1-3

Og også du er af menneskeslægt! Fik vi skærpet vore åndelige sanser, skulle vi i hvert dyr og hver fugl se en Guds prædikant, som siger til os: Hvor må han dog elske jer! Os har han skabt alene for jeres skyld! Og ser vi, hvorledes han ikke alene har givet os det, som er nødvendigt til legemets ophold, men også det meget, som kun er til lyst og vederkvægelse: blomsternes skønhed og duft, fuglenes kvidder o. lign., så skulle hver sangfugl, hver blomst sige til os: Hvilken uforlignelig fader I dog har - han ikke alene vil føde og klæde sine børn, men også vederkvæge og glæde dem. Hvor bør I dog elske en sådan fader!

Men nej! Vi går - i lighed med de umælende dyr - mellem alle Guds velgerninger uden at se, uden at tænke, tro eller elske, optager kun af at nyde og sove.

Hvem har sat dig ind i tilværelsen, givet dig legeme og sjæl, øjne, øren og alle lemmer, fornuft og alle sanser? Hvilken af disse ville du undvære? Skulle du da ikke elske og frygte ham, som har givet dig det alt, og som hvad øjeblik han vil kan tage det fra dig igen? Luften, du indånder, kilden, du slukker din tørst ved, ilden, du varmer dig ved – hvem har givet dig det alt? Hvor ufattelig dybt er ikke mennesket faldet, at det ikke engang evner at se og forstå, hvad der dog står det synligt for øje! Hvor burde vi ikke alene for sådanne gavers skyld elske og frygte og adlyde Gud og sætte vor lid til ham!

Men hvad mere er - vi ved, at det ikke var jorden alene med alt, hvad den rummer, vi fik givet af Gud. Vi var endnu bestemt for et bedre land. Jesus siger på dommens dag til dem ved sin højre side: ”Kom hid, min Faders velsignede! arv det rige, som har været jer beredt, fra verdens grundvold blev lagt,"

Himmelen, siger Jesus, er det ”rige”, der er hans venner beredt. Mennesket er således bestemt til noget mere end det træ eller det dyr, som står til dets tjeneste en tid kun og så bliver til intet. Så formørkede og vantro vore hjerter end er, der lever dog i dem bevidstheden om, at mennesket er bestemt til et evigt liv. Måtte Gud give os nåde til grundigt at fordybe os i dette og siden spørge os selv, hvordan vi da bør forholde os over for en sådan fader, som endog har gjort himmelens boliger rede for os til evigt liv. Burde ikke alt, hvad på jorden er, blive os ringe og småt mod det ene at tilbede, elske og lyde en sådan Gud? Og er det vel mere end ret og rimeligt, når det kræves af os, at vi skal elske Herren vor Gud af hele vort hjerte og hele vor sjæl, af hele vort sind og af hele vor styrke og elske vor neste som os selv? Andet er det jo ikke, han forlanger. Og som før sagt: det kan ikke siges at være for meget forlangt. Snart er jo livet på jorden forbi, og siden skal vi ifølge Guds vilje, i evig glæde og salighed være sammen med Gud og hans engle og alle de frelste i et evigt paradis hisset.

Dette var, da mennesket blev skabt, Guds evige bestemmelse med det. Dette var hensigten med, at han sendte sin søn til vor frelse. Med dette for øje var det, han gav os sit hellige ord og lader Helligånden bo i vore hjerter. Samtlige Guds riges foranstaltninger på jorden vidner jo højt og tydeligt om, at vi er bestemt for et evigt liv i himmelen. Hvor naturligt og rimeligt da - vi siger det endnu en gang - at de her under prøvetiden troligt holder Guds bud.

”Men Gud har jo givet os en frelser, som med sit dyrebare blod har løst os og friet os ud - på ham skal vi da tro, ikke sandt? "

Ja, priset være hans navn! Og vi kommer netop her til den allervigtigste og dybeste bevæggrund til at elske Gud og holde hans bud. Vi kommer her til den rette åndelige og kristelige betydning af Herrens ord til Israel: Jeg er Herren din Gud, som førte dig ad, af Ægypten, af trællehuset!" 2 Mos 20.1

Vi ved alle, hvorledes hele Israels historie, men i særdeleshed folkets trældom i Ægypten og deres udfrielse heraf er et guddommeligt og overordentlig rammende billede på hele menneskeslægtens åndelige trældom og åndelige forløsning. Det er denne åndelige forløsning, der udgør Guds største velgerning imod os, og den burde derfor mere end noget andet bevæge os til ar elske Gud og holde hans bud.

Du tror, ”at således elskede Gud verden, at han gav sin søn, den enbårne” til soning for vore synder. Du tror, at ”Jesus Kristus, som er sand Gud, født af Faderen i evighed, og tillige sandt menneske, født af jomfru Maria, er din herre, som har genløst dig fortabte og fordømte menneske, erhverver og vundet dig fra alle synder, fra døden og fra Djævelens magt - ikke med guld eller sølv, men med sit hellige, dyrebare blod og sin uskyldige lidelse og d6d.u Er det da mere, end hvad ret og rimelighed kræver, om da - som det videre hedder - skulle ”være hans egen og i hans rige leve under ham og tjene ham i evig retfærdighed, uskyldighed og salighed”? Han er, siger Paulus, ”død i alles sted, for at de, der lever, ikke mere skal leve for sig selv, men for ham, som døde og opstod for dem, " 2 Kor 5.14

Du fejrer i julen Guds søns fødsel. I ånden ser du det guddommelige barn blive født i en stald og lagt i en krybbe på hø og strå. Du hører englen råbe det ud over Betlehems marker, at en **frelser** er født. Du ser ham siden gå omkring og ”gøre alle ting vel og med mangfoldige beviser på guddommelig almagt gøre klat, hvem han var, og hvorfra han var kommen. Du hører ham sige om sit blod, at det ”udgydes for mange til syndernes forladelse”, og du fejrer hans lidelses, døds og opstandelses højtid. Du ser din herre, da ofringens tid er inde, selv blive offerlammet, ser ham gribes af sorg og gru, forfærdes og ængstes, ja, endog svede blod. Du ser ham blive grebet og bundet, ført bort og siden på det frygteligste pisket og pint. Og du tror, hvad Skriften siger, at det var for vore overtrædelser, han blev såret, for vor brødes skyld, han blev knust.

Og hvad gør de videre ved ham? En krone af torne bliver sat på hans hoved, han tvinges til selv at bære sit kors. Og fanger du, mens han således stønner under byrden, hans blik, så siger det til dig: "Du plagede mig med dine synder, mættede mig med, din brøde" Es 43.25. Med nagler gennem hænder og fødder bliver han derefter fæstet til korsets - forbandelsens - træ. Og dette er Jesus Kristus - din frelser! Så uhyggelig meget måtte der til for at fri os fra Djævelens, syndens og dødens vold. Tænk, hvor du da burde elske - med hvilken smertefyldt kærlighed du burde favne hans fødder som har lidt så meget for dig, og med hvilken kærlighedens fryd du burde åbne ham dit hjerte! ”Det menneskehjerte," siger Luther i en prædiken på langfredag, ”som ikke af Kristi lidelse og Kristi kærlighed kan bevæges og blødgøres, må være hårdere end sten, ja, hårdere endnu end jern og stål. ” Jo større nåde og kærlighed, der bydes et menneske, desto større bliver ansvaret, desto hårdere dommen, om den bliver mødt med ligegyldighed og foragt. ”Den, der har brudt Mose lov, ” siger apostlen, ”må uden barmhjertighed dø på to eller tre vidners udsagn - hvor meget hårdere straf mener I da ikke, den fortjener, som har trådt Guds Søn under fod og holdt pagtens blod, som han blev helliget med, for urent. ” Hebr 10.28-29.

Hermed har vi således set, hvorledes netop denne Guds største kærlighed i Kristi forsoning medfører den stærkeste forpligtelse til at elske og frygte en så nådefuld Gud og trolig holde hans bud.

Men foruden denne Guds skabende og frelsende, hele menneskeheden omfattende kærlighed har tillige hvert enkelt menneske i sit eget liv gjort så mange personlige erfaringer af Guds kærlighed, at den, som for alvor fik øjnene op derfor, måtte tynges til jorden under byrden af den skyld, han ville føle, han derved står i til Gud. Han ville ikke kunne leve, han måtte dø af bestyrtelse over så trofast og nådig en Gud, han har haft, og så blind, ligegyldig og kold over for ham, han selv har været. Peter - da han havde fanget de mange fisk og derved forstod, hvem det var, han havde om bord i sin båd - faldt øjeblikkelig ned for Jesu fødder og sagde: ”Gå bort fra mig, Herre, for jeg er en syndig mand! ” Luk 5.8

Hvis et menneske virkelig for alvor kunne tro og holde fast ved et ord som dette af Jesu mund: "På jer er end og alle hovedhår talt!" - og i lyset heraf gik sit eget livs erfaringer igennem - hvor synderknust skulle han da ikke føle sig over den forfærdelige ligegyldighed og kulde, han har vist mod en sådan Gud og Fader. -

Gør dig således klart, hvor megen nåde du har modtaget, og lad dette understrege for dig betydningen og vægten af de ord, hvormed - som indledning til loven - den majestætiske røst lod sig høre: ”Jeg er Herren din Gud, som førte dig ud af Egypten, af trællebuset. Du må ikke have andre guder end mig”. Det lyder gennem disse ord til den enkelte af os: Jeg er Herren din Gud, som har skabt dig og alle mennesker til at være mine b6rn og arvinger og for jeres skyld har ladet alt, hvad ellers på jorden er, blive til. Jeg er Herren din Gud, som fra begyndelsen har gjort himmelens boliger rede for jer, for at I der hos mig skal nyde en salighed uden ende. Jeg er Herren din Gud, som har givet jer min elskelige sin som frelser og ved hans lidelse og død har friet dig ud af syndens, dødens og Djævelens trældom. Jeg er Herren din Gud, som har ladet dig høre mit ord, ved hvilket min Ånd fremdeles gør undere på jorden. Ja, jeg er også dit livs Gud, som først med faderlig ømhed lige fra din fødsel har vogtet dig ”som min øjesten”, ladet mine engle beskytte og beskærme dig, og siden så helt har været med i alt, hvad der angik dig, at intet, hverken lifligt eller bittert, har ramt dig, uden at, jeg har ladet det ske (Klages 3.37-38; 2 Sam 16.10). Jeg er Herren din Gud, i hvis hånd nu og fremdeles dit liv og hele dit velfærd for tid og evighed ligger. Hvem jeg velsigner, han er velsignet, hvem jeg forbander, er forbandet. Mig alene skal du over alle ting frygte og elske og sætte hele din lid til: Du må ikke have andre guder end mig!

***Det første bud***

## Du må ikke have andre guder end mig.

2 Mos 20.2-3

Hvad der ligger i disse ord er for de fleste så nogenlunde klart. Gud Herren vil derigennem sige til mennesket: Jeg alene skal være din Gud. Jeg alene skal være den, du af hele dit hjerte frygter og elsker og sætter din lid til. Du skal, når blot du har mig, intet mere ønsker hverken i himmel eller på jord. Længes end dit kød og dit hjerte, skal jeg – jeg være dit hjertes klippe, din del for evigt. At du ikke, som hedningerne gør det, betragter noget af det skabte eller billeder, forfærdiget af mennesker, som virkelige guder, er ikke tilstrækkeligt. Du må ikke ved siden af mig have noget som helst, du sætter din lid til eller grunder dit håb om fred og salighed på. Dit hjerte havde da med det samme en øf gud. Om end du i øvrigt, forstandsmæssigt set, bekender dig til mig som den sande og eneste Gud.

At have et eller andet til sin Gud vil jo sige, at det er dette, der i første række er formål for hjertets kærlighed, tillid og frygt, og derfor også dette, ens tanker og opmærksomhed i første række er rettet imod. Derfor er det, som Luther siger, ”egentlig hjertets fortrøstning, der gør både gud og afgud. ”

Dette træder klart og anskueligt frem gennem eksempler på afgudsdyrkelse af forskellig slags. Vi vil imidlertid her kun betragte de afguder, som i særdeleshed dyrkes blandt os, der i øvrigt bekender os til troen på den sande Gud.

**Havesygen**, siger apostlen, er afgudsdyrkelse (Kol 3.5). Den afgud, som da dyrkes, kaldes med et fremmed navn Mammon, hvilket betyder rigdom, penge, gods. Når denne afgud tjenes så villigt og elskes så højt, som tilfældet er, så er årsagen den, at man bestandig gør sig forestillinger om, hvor meget godt man kan nyde, når blot man har nok af penge og gods. Hjertet glæder sig derfor ved hver en vinding, men sørger ved hvert et tab. Håbet om vinding glr glad, muligheden for tab skaber frygt - altså: tillid og frygt er knyttet til ét og det samme. Hjertet bliver bundet dertil, kærlighed, omtanke, kræfter og flid, alt sættes ind for afgudens skyld.

En anden afgud, som i reglen bliver anset for at være af højere og ædlere art end den førnævnte, er menneskelig kundskab og viden. Når den lærde med en blanding af medlidenhed og foragt ser ned på mammonstrællen, stolt over selv at eje en rigdom, der ligger på et højere plan, kan hans hjerte på samme tid være fyldt af en lige så kødelig afgudsdyrkelse som den andens. Nemlig, når kundskab og viden og alt, hvad der har med dette at gøre, får så stor en plads i hans hjerte og liv, at der ingen plads bliver til Gud. Hans lærdom er da i hans egne øjne en strålende skøn, men i Guds en vederstyggelig afgud, for hvis skyld Herren nægter ham al nåde og overlader ham til forblindelse, forhærdelse og synd (1 Kor 1.19-20; 26).

Til templet for denne afgud er knyttet flere underguder; en god forstand, genialitet, kunstneriske evner, praktiske anlæg m. fl., som alt sammen i sig selv - hvad også gælder penge og gods - er dyrebare gaver fra Gud, men i det øjeblik, mennesker slår deres lid dertil, bliver til *afguder*.

En tredje afgud, om end af lavere art end de førnævnte, er nydelsens, vellystens gud. Til hans dyrkere hører de, som siger: "Lad os æde og drikke, for i morgen skal vi dø”. Men ”de ender i fortabelse, maven er deres gud." Og hvorfor? Fordi det er nydelsen, det hele drejer sig om. Det, de nyder, kan i sig selv være godt og uskyldigt, givet af Gud til at nydes, men nydes på en måde, så giveren bestandig er den største for hjertet. Er det selve tingen og nydelsen af den, man fæster sig ved, bliver det en vederstyggelig afgudsdyrkelse.

En fjerde form for afguderi er menneskedyrkelse. Dette, at man knytter sig så stærkt til et menneske - eller gør sig afhængig af menneskers mening og omdømme i almindelighed - at menneskers venskab og agtelse, magt og mening og hjælp betyder mere for en end Guds venskab og vilje, Guds ord, Gads trofasthed, magt og hjælp. Hjertet tilegner derved det skabte en kærlighed - henholdsvis frygt - som tilkommer skaberen alene.

Om menneskedyrkelse tales der i Skriften på mangfoldige steder.

”Den, som elsker fader eller moder mere end mig," siger Jesus, ”er mig ikke værd”, Matt 10.37.

"De ville hellere have ære fra mennesker end ære fra Gud”, siger Johannes om de af rådets medlemmer, som troede på Jesus, men for farisæernes skyld ikke ville være det bekendt. Joh 12.43.

"Sæt ikke jeres lid til fyrster, til et menneskebarn, der ikke kan hjælpe” hedder det i Salmernes bog (Sl 146.3).

Et eksempel på menneskedyrkelse og tillige på Herrens glødende nidkærheds udslag derover har vi i ApG 12.21-23. Herodes holder en tale til folket, og folket råber: ”Det er en guds røst og ikke et menneskes” I samme nu, fortæller Lukas, ”slog en Herrens engel ham, fordi han ikke gav Gud æren. Og han blev ædt op af maddiker og udåndede. ”

Med en sådan nidkærhed værner Gud om det første bud.

Vi ser her et glimt af, hvad Es 42.8 i praksis betyder: "Jeg er Herren, så lyder mit navn. Jeg giver ikke andre min ære, ikke gudebilleder min pris. ”

Nogle få eksempler på afgudsdyrkelse er hermed nævnt. At opregne dem alle er umuligt. Hovedsagen er, at vi lærer afguderiets sande art og væsen at kende. Dels for selv at kunne mærke, når vi fristes eller måske endog er faldet for fristelsen til det, dels også for i nogen grad at være i stand til at fatte, hvor forfærdelig en synd afgudsdyrkelsen i virkeligheden er. Både af de anførte eksempler og af Skriftens tale i øvrigt fremgår det klart, at afgudsdyrkelsen if6lge sit inderste væsen er ”et ondt, vantro hjerte, der falder fra den levende Gud" for at dyrke de skabte ting - forkastelse af den sande Gud med deraf følgende hyldest til andre og fremmede guder. Afgudsdyrkelsen kaldes derfor ofte i Skriften i overført betydning for hor - brudens eller magens utroskab mod sin mage. (Ez 16.15; 23.37).

I vort forhold til Gud betyder uden sammenligning ***hjertets indstilling*** mere end de enkelte syndige handlinger. Hvor hjertet er utro, ikke frygter og elsker Gud, er ikke alene den pågældendes øvrige synder forsætlig og direkte synd – også hans bedste gerninger er for Gud kun et oprørende og grimt hykleri. Allerede dette lader os i nogen grad forstå, hvorfor afguderiet er den store **hovedsynd**, som ingen andre synder kan sidestilles med.

Men der er en omstændighed mere, hvorved denne hovedsynd i hele sin gru træder endnu skarpere frem. Den afgud, vi dybest set sætter i Skaberens sted og under enhver form for afguderi egentlig dyrker, er intet andet end det uhyggelige billede, der hedder vort eget jeg. Mennesket sætter i alle forhold *sig selv som mål*. Midtpunkt i menneskets verden er *mennesket selv*. Dets eget jeg er genstand for dets kærlighed, omsorg, stræben og frygt, dets tillid og håb. Det viser sig nemlig, at ligegyldigt, hvad vi har til vor afgud, så har dette værdi og betydning for os alene i kraft af dets forhold til vort eget jeg. Vinding - ære - nydelse - har værdi og betydning, hvis det tilfalder mig. Tilfalder det derimod en anden, ser jeg intet særligt deri. Hvis en er opmærksom mod mig, viser mig kærlighed og agtelse, anser jeg ham med største beredvillighed for at være et udmærket menneske. Hvis derimod en, som vitterlig har langt flere gode egenskaber, ikke tager skyldigt hensyn til mig, eller han sårer mig, var det så kun med et eneste foragteligt ord, er jeg straks rede til at gøre, hvad jeg kan, for at finde og fremhæve alle hans fejl. Det, som således egentlig dyrkes, i og med hvilken afgud som helst, er *vort eget fordærvede jeg*.

Sammenholder vi nu disse to ting: at det i al afgudsdyrkelse er Gud, den almægtige skaber og herre, der foragtes, og vort eget jeg, der i stedet dyrkes - til hvilken opdagelse kommer vi da? Jo, vi ser til vor forfærdelse, at egentlig drejer det sig i afgudsdyrkelsen om intet mindre end det, der blev årsag til, at Djævelen fra sin høje stilling i engleverdenen styrtedes i afgrunden, for evigt forkastet. Han satte sig op mod sin Gud og Skaber, ville selv være Gud. Det var denne sin egen natur: frafald og **selvforgudelse**, han i syndefaldet nedlagde i mennesket, og netop heri er det, at afgudsdyrkelsen efter sit inderste væsen består.

Hermed har vi også forklaringen på, at der er intet, der i den grad får Guds vrede til at flamme som dette, at mennesker vil være noget stort og fortræffeligt, være retfærdige, gode, stærke og vise. Den største syndens usselhed har aldrig således nedkaldt Guds vrede over mennesker, som deres fortræffelighed har det. Mens Jesus mødte de største syndere med nåde og barneret, straks de i tro tog imod ham, og der aldrig så meget som blev spurgt om deres synders storhed og mængde, fordømte han derimod de største helgener, så snart disse ville være noget selv.

Da Peter siger til Jesus: ”Se, vi har forladt alt og fulgt dig; hvad får så vi? ” svarede Jesus med at fortælle om arbejderne i vingården, af hvilke de, som havde stået ledige på torvet lige til den elvte time, af nåde fik fuld dagløn, mens de, som havde båret dagens byrde og hede, kun fik efter fortjeneste. Og to gange genrager Jesus de alvorlige ord: ”Sådan skal de sidste blive de første, og de sidste de sidste, ” Matt 20.1-16. Da derimod Peter er faldet, fornægter og lyver og bekræfter sin løgn med en ed, siger Jesus ham ikke et eneste bebrejdende ord.

Hvad skal vi slutte heraf? At synder som dem, hvori Peters fald bestod, ingen betydning har? Nej, dette alene skal vi lære, at mens alle de synder, for hvilke de troende straffer sig selv, er under en bestandig forladelse, så er selvforgudelsen en synd, som strider mod nåden, fordi den ikke vil lade Gud være ene og eneste Gud, hellig, retfærdig, almægtig m.m.

Selvforgudelsen er den egentlige majestætsforbrydelse - stræben efter Guds ære og Guds plads i sine skabte væseners tilbedelse - derfor er der intet, der vækker Guds vrede som den.

På dette punkt var det, at Djævelen faldt. Og at smitten fra ham blev overført til os, får alle kristne, som ejer Guds Ånd, at erfare, mere end kært og ønskeligt er for dem selv. Med alt, hvad de ved og tror og erfarer af Guds herlighed og storhed i nåde og magt, er de dog altid ”et folk med vildfarne hjerter” (Sl 95.10). Og om end under tusind forskellige skikkelser viser det sig altid at være ét og det samme, hjertet er optaget af, nemlig **jeg, Jeg**.

Det arme hjerte får det ikke lov at fæste sig ved jordiske, sanselige guder: kødets lyst og øjnenes lyst og pral med jordisk gods, så arbejder endda den dybt rodfæstede hang til selvforgudelse i os så vedholdende og ihærdigt, at denne i stedet skyder op i form af egen retfærdighed, egen styrke, egne evner og egen forstand, kort sagt: hang til at ville udmærke sig og være noget selv. Gennem det alt sammen røber sig afguderiets natur, som ikke vil lade Gud være alt, men at også vort jeg skal spille en rolle. Når det nemlig hedder f. eks., at, jeg skulle vel kunne tro Guds nåde, hvis blot jeg var sådan og sådan, ikke var så syndig og uværdig osv. (så ligger jo dermed hele vægten på, **mig**. Hvad **jeg** formår, har større betydning end hele Guds fylde af nåde og sandhed. Og når Gud siger i sit ord, at ”alt kød har fordærvet sin vej på jorden, ” (1 Mos 6.12) og vi bogstavelig talt er ”solgt som trælle under synden”, (Rom 7.14) at vi ikke så meget som er ”uduelige til at udtænke noget, som kom det fra os selv”, men at, ”*Gud er den, som virker i os både at ville og at virke*” - og jeg så endda er besat af den tanke, at det er på mig, det hele beror, så er jo dette et udslag netop af den før nævnte trang til at ville være noget selv, tro på sig selv og ikke give Gud æren som den, der alene har magten. Og dette, så vi, var afguderiets inderste væsen.

Nu vel - det folk, som ikke er under lov, men under nåde, det folk, hvem Herren ej tilregner synd, har forladelse også for den smitte af afguderiets synd, de har i sig. Alligevel må enhver kristen nøje give agt på sig selv, vidende, at der er intet, der i den grad er Gud imod og gir ham til menneskers modstander som netop menneskers hang til at ville sætte sig selv i Guds sted. Det mindste forsøg på selvforgudelse vil altid følges af Herrens tugt - et tydeligt vidnesbyrd om, hvor nidkært Herren vogter sin ære.

Vi har nu i nogen måde set, af hvad art det onde er, som Gud i det første bud sætter ind imod og forbyder. Vi må dernæst gøre os klart, hvad det er, han *gør krav på* hos os og ønsker af os.

**Gud vil være vort hjertes Gud** - og være det alene. Han vil - som Luther så træffende har sammenfattet det i sin [Lille katekismus](http://www.lutherdansk.dk/Trellix/id80.htm) - at vi over alle ting skal "frygte og elske Gud og sætte al vor lid til ham."

Disse tre ting - at frygte Gud, elske Gud og sætte hele vor lid til Gud - vil vi imidlertid betragte blot under to hovedpunkter. Den frygt, der er tale om, vil nemlig altid være rettet mod den samme, som vi sætter vor lid til. Forholdet til den, jeg erkender som så stor, at jeg virkelig sætter hele min tro og hele min tillid til ham, vil altid være præget af en vis frygt - således forstået, at jeg frygter for at mishage ham og vække hans vrede og derfor er bange for at gøre ham imod.

Hvordan skal vi da frygte Gud og sætte vor lid til ham? Det skal vi gøre på en sådan måde, at det modsvarer, hvad Gud i virkeligheden er. Vi må kende ham ret - da har vi straks både gudsfrygt og tillid. Når vi er letsindige og trygge, kommer det ene og alene deraf, at vi ikke ved eller tror eller ret gør os klart, hvem Gud egentlig er.

Erkendte vi for alvor, hvor stor og mægtig Gud i virkeligheden er, og med hvilken hellig nidkærhed han ser på al synd, hvor alvorligt hans trusler er ment, og med hvilken klarhed han gennemskuer alt, samt hvor nådig og trofast han er, så skulle vi i sandhed både frygte ham og sætte hele vor lid til ham.

Sammenholder vi disse Guds egenskaber, som vi ser bekræftet i hans domme, med, hvad han selv i Ordet så ofte har sagt os om at frygte ham og have tillid til ham, så bliver slutningen heraf den: Vi skal således frygte Gud og sætte vor lid til ham, at der er ingenting ellers, vi frygter, hvor frygtindgydende det end i sig selv måtte være, og ingenting ellers, vi fortrøster os til, hvor solidt og fortræffeligt det end måtte synes at være. Ingenting ellers - alene Gud skal vi frygte.

Til ingenting ellers - alene til Gud skal vi sætte vor lid. Da bliver Herren vor eneste Gud.

Men hvordan skal dog dette forstås? Der er dog på jorden så mange forfærdelige ting, for hvilke jeg må gyse alene ved tanken derpå. Mægtige fjender kan volde mig fortræd, jeg kan miste mit syn, min forstand, jeg kan blive angrebet af en uhelbredelig sygdom, rammes af lynet eller ende mit liv for en morders hånd. Må man ikke frygte for sligt?

Jo, frygte for sligt må til visse enhver, som ikke i den Almægtige har sin eneste Gud. Den derimod, som virkelig tror og i dagliglivet regner med, at en levende, tænkende, vågende, almægtig Gud er allesteds nær, han ved, at intet kan krumme så meget som et hår på hans hoved, med mindre det er med i denne hans trofaste og almægtige faders plan. Hvis han vil det, så rammer dig lynet, sygdommen, ulykken. Men vil han det ikke, så kan intet af dette så meget som røre dig. Ser Han det nødvendigt og nyttigt, at dit hjerte skal ydmyges, lide og bløde, så sender han dig en sorg, et tab, eller et ondt menneske, som foruretter, håner og bagtaler dig. Men vil han, du skal leve i fred, så sker der dig intet af dette. "Du havde aldeles ingen magt over mig, hvis ikke den var givet dig ovenfra”, sagde Jesus til Pilatus. Joh 19.11 ”lad ham kun forbande, når Herren har budt ham det, ” siger David om Simei (2 Sam 16.11). Og når Jeremias taler om modgang og sorg af forskellig slags, så føjer han til: ”Hvem taler vel, så det sker, om ej Herren byder? Kommer ikke både ondt og godt fra den Højestes mund? ” (Klages 3.37-38). Da Satan fik lov til at sende ulykke over Job, foreskrev Herren ham udtrykkeligt både arten og omfanget af den. ”Mon ulykke sker i en by, uden Herren står bag? ” siger Amos (Am 3.6). Og Herrens eget udsagn er dette: ”Herren er jeg, ellers ingen, lysets ophav og mørkets skaber, velfærds kilde og ulykkes skaber. Jeg er Herren, der virker alt. ” Es 45.6-7.

Se - den, som ikke tror på denne ene, almægtige Gud, han har, hvorhen han så vender sig, tusinde ting at frygte for. I dag for sygdom, i morgen for fattigdom, i dag, at et ondt menneske skal skade ham, i morgen, at en kær ven skal svigte ham. Får han en foruroligende underretning, ser han ingen udvej, hvis ikke han selv eller andre mennesker er i stand til at hjælpe i sagen. Alt sligt er den retmæssige straf over dem, som ikke har Herren, den almægtige' til deres eneste Gud. Hvilken tryghed og fred nyder ikke derimod den, som tror alene på én Gud, en mægtig Gud, og tilmed en trofast fader.

Men her vil måske nogen sige: Ja, om også disse rent naturlige ting står under Guds befaling og ledelse og derfor ikke bør give anledning til frygt, så ved dog et fromt hjerte noget endnu forfærdeligere: selve synden - Djævelen og verden tillige. Disse vore åndelige fjender bør og må vi da vel frygte?

Hvor vigtigt det dog er ret at forstå Guds ord! Vist skal vi frygte for synden - men hvorfor? Ene og alene for Herrens skyld. Men hvem er det da, vi egentlig frygter? Gud Herren. For hvad er synd? "Synd er lovbrud," men loven er udtryk for Guds hellige vilje, altså er synd ulydighed mod Gud. Derfor er det netop et af afgørende kendetegn på et fromt og gudfrygtigt hjerte, at det for Herrens skyld frygter for synden.

Mange mennesker frygter for synden alene med tanke på dens følger, nogle blot for de timelige følgers skyld, andre også for de evige. Men i begge tilfælde er det blot mit jeg, der er min gud, mit jeg, min gudsfrygt tager sigte på, og jeg er i al min fromhed en hykler.

Den gudfrygtige ræddes for synden, også om den ingen alvorlige følger fik. Han frygtet den alene for sin Herres skyld, hvem han ikke vil mishage eller gøre vred.

Måtte her den enkelte for Herrens ansigt spørge sig selv, hvad det egentlig er, han frygter, når han holder sig borte fra synd! Er det for Herrens skyld - for ikke at gøre sin Gud imod - du siger at undlade det onde og gøre det gode, da er der gudsfrygt i din fromhed. Et det derimod for din egen skyld -blot for at slippe for syndens følger eller for at eje en vis tilfredsstillelse i bevidstheden om at værd et retsindigt menneske - da er din fromhed kun hykleri.

Dette hykleri træder for nogles vedkommende så tydeligt frem, at det er synligt for alle. De undgår med flid de mere grove og anstødelige synder, men vogter sig ikke i samme grad for de mindre.

Du er f. eks., når du er ude blandt mennesker, sagtmodig, venlig og mild. Men i dit hjem, hvor du mener dig mere fri, er du krævende og hensynsløs og lader uden hæmninger dit dårlige lune gå ud over dine omgivelser. Eller du holder det femte bud på den måde, at du ingen slår ihjel - for en sådan handling ville verden omkring dig fordømme – men derimod i dage og uger, ja i årevis, kan gå og bære på had og uforsonlighed mod et menneske uden at anfægtes af det. Du synder ikke åbent, i fuldbyrdet gerning, mod det sjette bud, men betænker dig ikke på eller frygter for enten i form af en hemmelig last eller ved at lade urene fantasier og tanker få rum i dit hjerte at øve den samme synd. Du stjæler ikke, thi du ved, hvilken straf du derved ville pådrage dig. Men at du benytter dig, af din fattige næstes trang til for spotpris at tilvende dig det, han ser sig nødsaget til at sælge, eller ved høje renter, underbetalt arbejde o. lign. Udbytter ham, det mener du, at Gud ikke skulle lægge mærke til eller tage så nøje. Eller du er så strengt retfærdig over for det syvende bud, at du ikke skulle ville berøve din næste så meget som en øres værdi, men ved at bagtale ham, udsprede og forstørre hans fejl berøver du ham det dyrebareste, han ejer: hans gode navn og rygte, og dette mener du, at Gud skulle se gennem fingre med.

Du røber dig herved som en bandit og en hykler. Det er mennesker og ikke Gud, du har for øje. Løgnagtighed, selviskhed og egennytte er din fromheds grundlag og inderste væsen.

Vi vil ikke hermed have sagt, at en oprigtig kristen ikke også kan være bundet af menneskers mening eller ikke kan frygte for syndens følger, så meget mere, som Herren så tit i sit ord netop har fremholdt syndens forfærdelige følger og benytter dem til at korsfæste, tugte og døde vort gamle menneske. Alligevel er det sådan, at om intet menneskeøje fandtes, og ingen syndens følger var at frygte, så ængstes en kristen endda og klager for Gud sin nød over alt, hvad syndigt og Herren mishageligt er. Et vidnesbyrd om, at det er Gud han har for øje.

Dette betyder ikke, at hans gudsfrygt er fuldkommen. Han burde i så fald regne alle syndens følger for et intet mod det, at han havde syndet mod sin Gud. Noget af dette finder vi hos David, når han siger til Herren: "Mod dig har jeg syndet, mod, dig alene" (Sl 51.4) skønt han ved sin synd i høj grad også havde været til anstød for mennesker.

Hvad Djævelen og verdens forførelser angår, så gælder om dem - i lighed med de førnævnte frygtelige ting – at vil Gud stå os bi, vil intet ondt være i stand til at besejre os, og hvad Gud giver Satan lov til at gøre os, slipper vi ikke for, før Han atter byder Satan at vige. Så helt og holdent er vi beroende af Gud. Vil vi undgå Satan, skal vi blot frygte Gud og sætte vor lid til ham. Sætter vi nemlig vor lid til vor egen kraft, bliver vi øjeblikkelig overladt til Satan. Da Peter forsikrede Jesus om sin urokkelige troskab, forudsagde Jesus med det samme, hvordan han skulle sigtes af Satan og falde. (Matt 26.34).

Da Paulus var fristet til at hovmode sig, blev der givet ham ”en Satans engel til at slå ham i ansigtet”. Stå ham imod, faste i troen, ” siger derfor Peter. Troen er netop at regne med Gud og ikke med egen kraft.

Heller ikke med hensyn til den iboende synd må vi driste os til - som Peter gjorde - at regne med egen kraft. Så øm er Gud om sin ære, at han ikke tåler, vi tror på nogen kraft i os selv. Det er for denne indbildnings skyld, han så ofte må overlade os til vor egen svaghed. Vi burde derfor fæste det dybt i vor sjæl, at giver Herren os kraften, så har vi den, holder han kraften tilbage, så falder vi.

Det samme gælder, når talen er om syndernes forladelse og den nåde og yndest, vi står i hos Gud. Vi må vogte os for selvforgudelse - vogte os for at mene, at vi i vort eget navn eller i vor egen person skulle kunne tækkes den Hellige. Når han selv har givet sin søn til et blodigt offer for os, slår selvfølgelig intet andet end dette til. På samme tid skal vi vogte os for at betvivle Guds nåde. Det ville være at agte ringe, hvad Jesus har gjort.

Dette er, hvad der hører til for at rettelig frygte Gud og sætte hele sin lid til ham. Vi kommer nu til det andet punkt - spørgsmålet om, hvordan vi skal elske Gud. Den store Gud, som har elsket os, så han for vor skyld har skabt alt, hvad der er på jorden, og i sin himmel har beredt os en bolig, den Gud, som ved at give sin søn har frelst os fra helvedes gru, den trofaste Gud, som endnu daglig vogter og værner os til legeme og sjæl og er virksom ved sin ånd i vore hjerter – hvordan skal vi elske Ham?

Herom kan jo intet mere sandt og træffende siges end det, Gud Herren selv har sagt, og som Jesus kalder "det største og første bud". Dette lyder således: ”Du skal elske Herren din Gud, af hele dit herte og med hele din sjæl og med. hele din styrke og med, hele dit sind. ” (Matt 22.37; Luk 10.27). Dette er det første og største bud og den rette udlægning af ordene: ”**Du må ikke have andre guder end mig.** "

Var det vel også mere end ret og billigt, at vi elskede Gud således, som det første bud kræver det af os? Burde ikke hvert et pulsslag, hver en tanke, alt hvad vi ejer af evner og kræfter, legeme, sjæl og liv alt sammen tilhøre Ham? For væsener, skabt i Guds billede, sømmer sig ingenting mindre.

At elske Gud "**af hele sit hjerte**” vil jo netop sige at elske Ham så **oprigtigt**, så helt blottet for hykleri, at Gud er den første og fornemste for os, den, ved siden af hvem alt andet blegner og kun har betydning i kraft af sit forhold til Ham. Mennesket, ved vi, er således skabt, at ikke to ting i lige høj grad kan være genstand for dets kærlighed. Det ene vil altid få første rang. Og netop dette, som du oftest har i tanke, inderligst higer efter og hænger ved, dette, som mere end noget andet fryder dit hjerte, vil Herren Gud være for dig.

Tilføjelsen: ”- **med hele din sjæl og med hele din styrke og med hele dit sind**. ” er kun en videre uddybning af det første.

Med hele din sjæl - det vil sige, at elsker du Gud af hel dit hjerte, du da også vier ham hele dit liv. Ordet ”sjæl” betegner nemlig i Skriften som oftest det legemlige liv eller alt, hvad vi med vore ydre sanser kan spænde over og gribe om. Hvis derfor kærligheden til jordiske ting eller til noget hos dig selv vil drage dig bort fra Herren, eller frygten for lidelsen drive dig fra ham - at du da straks lader dette fare og siger med Asaf: ”Herre, har jeg blot dig, da begærer jeg intet på jorden! (Sl 73.25-26) Lad, kun mit kød og mit hjerte vansmægte, Gud er mit hjertes klippe, min del for evigt."

Med hele din styrke -- det vil sige, at alle dine evner og kræfter bestandig sættes ind på det ene at tjene og tilbede Gud.

”Med hele dit sind” - det vil sige, at du ingen anden rettesnor har for, hvad der er godt og ret og lifligt for hjertet end hensynet til, hvad der er Gud til behag. Hvad Gud sender, om også det er bittert i sig selv, er dig alligevel kært, fordi det kommer fra ham. I alt, hvad du gør, vil du omhyggeligt søge at træffe netop det, som er Gud til behag. Og dette vil du gøre med glæde, thi at elske af hele dit sind er jo det modsatte af at gøre noget ifølge befaling eller tvang.

Hvis du derfor krymper dig ved noget af det, du må udføre, ofre eller lide for Herrens skyld, så elsker du ikke Gud af hele dit sind. Bliver det kæreste, du ejer på jorden, taget fra dig, bliver din lykke lagt øde, bliver dit gode navn og rygte bragt i vanry, så er dette vel bittert i sig selv, men skal for din Guds velbehags skyld bæres villigt og glad, alene fordi det er Herren, der vil det. For hvordan kan man elske Gud af hele sit sind og dog ikke elske hans vilje: føle modvilje mod et bud, han har givet, eller en lidelse, han tilskikker?

Elsker du Gud af hele dit hjerte, med hele din sjæl og med hele dit sind, vil jo alt, det søde som det bitre, blot det er efter hans vilje og velbehag, være dig kært.

På denne måde er det, vi skal elske Gud. Elske Gud, så vi ikke elsker noget af det skabte som sådant, d. v. s. for dets egen skyld, men kun for skaberens og giverens skyld. Og når vi således elsker Guds gaver for giverens skyld, er det dybest set ikke gaverne selv, men ham, som gav dem, vi elsker.

Men må jeg da ingenting elske uden alene Gud? Må jeg ikke elske f. eks. min fader og moder, min ægtefælle, mine børn? Sommerens smukke blomster - får jeg ikke lov til at glæde mig ved dem? En trofast ven, som altid har mit bedste for øje - skal jeg stille mig koldt og ligegyldigt til ham?

Det turde være en stor misforståelse. Det første bud forbyder så langtfra virkelig livsglæde, kærlighed til mennesker og til det skabte iøvrigt. Det byder os tværtimod at elske alt, alene fordi det er sendt os af Gud. Verden elsker kun, hvad i sig selv er behageligt: sundhed, rigdom, lykke og ære, vi derimod skal for Herrens skyld elske også sygdom, fattigdom, modgang, hån og foragt. Og hvem har vel mulighed for at eje en mere varig og virkelig livsglæde end den, som elsker alt, hvad der møder ham i livet: sorgen i lige måde som glæden, døden som livet, modgang, hån og foragt som lykke, medgang og ære, for Herrens skyld! Den, som altid kunne elske således, han var visselig det lykkeligste menneske på jorden. Det gælder blot om, at vi i det alt sammen elsker Gud og således lader ikke gaven, men giveren være vor Gud.

Også alt, hvad lifligt og elskeligt er, må du således elske, men som gaver fra din allerkæreste Gud og Fader, så at det er Ham, du ser og elsker deri. Derved vil du kunne nyde det gode, han giver, uden at dit hjerte bliver bundet dertil. Giver han dig noget, så takker du din Gud, tager han det fra dig igen, så takker du ham også, eftersom det er i ham selv alene, du har din egentlige glæde og skat.

Det er dette, der menes med at elske Gud af hele sit hjerte og med hele sit sind. Og dette er igen, hvad der ligger i ordene: ”Du må ikke have andre guder end mig!"

Vi turde nu så nogenlunde forstå, hvad det er, det første bud kræver af os. Hvis derfor blot Gud var tilfreds med, at vi vidste og forstod det, var således alting i orden. Men han vil, at vi skal gøre derefter. Virkelig gøre, hvad han byder. Og for at vi ret skal forstå, at han ikke vil tåle, at dette Hans store bud bliver foragtet og glemt, har han knyttet både en forfærdelig trussel og en herlig forjættelse til det. Det er netop i forbindelse med dette bud - om end det for så vidt gælder dem alle - at Herren føjer til: "Jeg Herren din Gud, er en nidkær Gud, der indtil tredje og fjerde led straffer fædres brøde på børn, af dem, som hader mig, men i tusind led viser miskundhed, mod dem, der elsker mig og holder mine bud." 2 Mos 20.5-6

Der er således tale om at gøre, ikke blot at vide sin herres vilje. "Gør dette, så skal du leve, ” sagde Jesus til den lovkyndige, da denne som svar på Jesu spørgsmål havde anført dette det første og sidste bud. Luk 10.28

Så hør da endnu en gang, hvad Herren siger: ”Du – må - ikke - have andre guder end mig” Hvem gælder dette, tror du, om ikke netop dig? Eller gælder det alene de andre?

Hvorfor skulle du være undtaget?

Budet er absolut. Du må lyde det - eller falde ind under Guds retfærdige vrede og dom. Han har den guddommelige majestæts ret til at byde og befale over os.

Måske har du ikke noget menneske til afgud - men har så mammon i stedet. Måske har du heller ikke pengene - men har i stedet et eller andet personligt fortrin: dygtighed, kundskab og lignende gaver. Måske er det heller ikke dette, men særlige åndelige gaver: visdom og indsigt, gudsfrygt og åndelig kraft, der er din Gud. Herren ved det, og Herren vil uden personsanseelse dømme enhver. Der er evig og guddommelig alvor i budet: ”**Du** må ikke have andre guder end mig!"

Og atter minder vi om dette: **Du** skal elske Herren af hele dit hjerte o. s. v. Er det andre ting mere end Gud, du i tanker og tale beskæftiger dig med, så elsker du ham ikke af hele dit hjerte. Finder du tillige hans bud svære, så du må tvinge dig selv til at gøre det, Gud har behag i, eller er du misfornøjet med hans handlemåde, når han tager dine afguder fra dig eller sender dig noget, du ikke synes om, så elsker du ham ikke af hele dit sind. Du elsker dig selv mere end Gud, du dyrker den vederstyggeligste af alle afguder, nemlig **dig selv**,

Og da - det må du vide - er du efter Herrens hellige lov fordømt til helvede og hører med fuld ret Djævelen til. Holder du derimod troligt dette Guds største bud og dermed tillige de øvrige, da skal du vide, at du over al måde ejer Guds nåde og yndest og i tid og evighed skal være genstand derfor. Således taler loven.

Over for dette må nu ethvert menneskes stiiling til Gud blive klar. Kan du endnu forholde dig ligegyldig, selv blot høre og betragte Guds bud og overlade til andre at tage dem til hjerte, så viser jo dette med tilstrækkelig tydelighed, at du er en letsindig foragter, som holder Gud og hans hellige lov for et intet. Eller du er from og religiøs, men af den slags, som siger: Dette kan intet menneske opfylde, og så blot lever videre, ubekymret om Guds vilje og bud - eller du er af dem, som samtykker i, at sådan og sådan bør en kristen være, og det og det bør han gøre, men ikke stræber derefter selv og derfor heller aldrig har opdaget, hvor lidt bevendt din egen hellighed er! I begge tilfælde er du en hykler, en blind og bedragen hykler. Du ligner den lovkyndige, som svarede rigtigt på spørgsmålet om, hvad der stod skrevet i loven, men ikke desto mindre vilje retfærdiggøre sig selv (Luk 10.29).

Hvor Guds Ånd er virksom i et menneske, ser man sig over for dette bud aldeles fordømt. Man forfærdes ved at se, hvor uendelig langt man er fra at være det, man ifølge Guds vilje og bud skulle være. Et sådant menneske må gå til grunde i fortvivlelse, hvis ikke han kender - eller lærer at kende - den eneste vej til frelse, der findes: som ”død fra loven” (Rom 7) at finde hele sin retfærdigbed i en anden, i Ham, som blev "født under loven, for at han skulle løskøbe dem, der var under loven. ” Gal 4.4-5. Han må lære aldrig at regne med sin egen hellighed mere. En ny sang må blive lagt i hans mund, sangen om Lammet, som med sit blod har købt os til Gud.

Til dette et det, at loven vil tjene. Den, som ikke ud af det første bud får at se, at hele vort liv er en eneste sammenhængende synd - eftersom ingen af os rettelig frygter og elsker Gud og sætter vor lid til ham - han er visselig blind. For som Luther siger: ”Der findes på hele jorden ikke et eneste menneske, som gør, hvad dette første og største bud kræver, vi gør tværtimod alle det modsatte. Derfor gør dette bud os for ramme alvor til syndere”.

***Det andet bud***

## Du må ikke misbruge Herren din Guds navn

2 Mos 20.7

Hvad er vel Gud; navn andet end at nævne Gud selv? Herren har således her endnu et bud, der angår vort forhold til hans eget guddommelige væsen.

Vel er det i alle budene Gud, vi skal have for øje. Det er for Hans skyld, vi skal respektere og holde dem. Men de to første bud taler direkte om dyrkelsen af hans person. Overtrædelse af disse to bud er derfor i egentlig forstand majestætsforbrydelse, Også er det værd at lægge mærke til, at det netop er til disse to bud, Herren knytter så alvorlige trusler. Til det første: "Jeg Herren din Gud er en nidkær Gud" o. s. v., og til det andet: ”Herren lader ikke den være ustraffet, der misbruger hans navn. ”

Hvad er det da egentlig, Herren har for tanke og til hensigt med dette sit and.et bud?

Der ligger noget dunkelt deri. Jeg skulle gerne ville vide, hvilken betydning Herren selv lægger i ordet misbruge. Vel kan man ty til åndeligt oplyste fortolkeres forklaringer herover, men jeg ville, om muligt, gerne se Gud selv lige ind i hans hjerte, da han gav dette bud, se, hvad det egentlig var, han ville sige med dette at ”**misbruge Guds navn**”. Har mon noget af det, man i almindelighed forstår ved misbrug af Herrens navn, været rådende blandt Israel på det tidspunkt, da budet blev givet? Vidste jeg d.et, så vidste jeg med det samme, hvad der ligger i ordet at *misbruge*.

Og virkelig fortæller historien os noget herom. Den fortæller om en almindelig udbredt sædvane hos ægypterne, blandt hvilke Israels børn var født og havde levet - lige til syv uger før loven blev givet - den sædvane nemlig i daglig tale at benytte sig af gudernes navne, dels til bekræftelse, dels også til besværgelser og trolddom. Men en sædvane, som mennesker er vokset op med, er i almindelighed dybt rodfæstet hos dem. Det ligger nær at antage, at dette har været tilfældet også blandt Israels folk, og at Herren derfor har villet forbyde dem denne hedenske skik. Tilsvarende forbyder han jo i det første bud den hedenske skik at gøre sig gudebilleder og tilbede disse.

Herren ville ikke tillade, at hans store og hellige navn letsindigt skulle bruges til hvad som helst. Det skulle holdes så helligt, at intet menneske skulle nævne det uden at for binde nogen mening dermed. Guds navn skulle holdes lige så helligt som Gud selv. Den, der ringeagter Guds navn, ringeagter Gud.

Det er i første række den foragt for Guds væsen, som viser sig deri, at vi kan nævne Hans navn uden at forbinde nogen mening dermed, Han her under trussel om straf forbyder. Dernæst er det også vor tunges brug, han vil have sagt os noget om. Lige så lidt, som vi kan bruge vor hånd efter behag, kan vi bruge vor tunge, som vi lyster. Derfor har Gud i det andet bud - som en nærmere udvikling af det første - lært os, hvordan vi også i det ydre, i ord og gerning, skal bevise og udøve den gudsfrygt, som vi ifølge det første bud må eje i vort hjerte.

På hvilke måder misbruges da Guds navn iblandt os? En nærmere betragtning af dette spørgsmål afslører forhold så mærkværdige, at man må både undres og forfærdes derover.

Vi nævner til en begyndelse det mest almindeligt forekommende: den rent tankeløse misbrug af Guds navn. Man mener ikke noget ondt dermed, man ved knap nok selv, hvorfor man anvender de store og hellige navne: ”Gud” og ”Jesus” enten som fuldkomment meningsløse fyldeord i sit sprog eller som udtryk for tilfældige følelser og stemninger: glæde, sorg, forundring, vrede og lign.

Der er ikke i hele Guds lov noget bud, der regnes så lidt af verdens børn som det andet bud. Der er ingen synd, der synes dem så uvæsentlig og ligegyldig som den at misbruge Herrens navn.

Men Herren har visselig en anden mening om tingen. Ikke blot har han sat dette bud næst efter det første, men har også knyttet den forskrækkelige trussel dertil: "Herren lader ikke den ustraffet, der misbrager Hans navn! ”

Det er, som om Herren har forudset, at mennesker ikke, når det gjaldt overtrædelse af dette bud, ville vedkende sig nogen skyld. Her over for gør Han gældende, at Han ikke vil holde dem for uskyldige, men vil drage dem til ansvar for deres misbrug af hans navn. Gud ser i sit navns misbrug intet mindre end foragt for hans hellige majestæt. Det er en synd af en helt anden karakter end en hvilken som helst anden synd, et menneske, der i øvrigt har respekt for Gud og hans bud, på grund af kødets svaghed kan falde for fristelsen til. Din skaber, af hvem ethvert af dine åndedræt beror, din frelser, i hvis hånd din evige salighed ligger, din dommer, som engang i kraft og herlighed skal komme i himmelens skyer - med Ham og Hans hellige Navn vover du i den grad at drive gæk, at du skæmtende og tankeløst bruger det i forbindelse med de ligegyldigste småting! Dette er det navn, for hvilket engle og serafer skjuler deres ansigt og råber et evigt: Hellig, hellig, hellig er Herren, den almægtige! Es 6.2-5. Dette er det navn, for hvilket helvedes kræfter bæver - det navn, som er over alle navne og i hvilket ”hvert knæ skal bøje sig, i himmel og på jord og under jorden”. Fil 2.10 Og dette navn agter du så ringe, at du kan føre det på tungen uden at mene det mindste dermed!

Beviser ikke dette, at du holder Gud for et intet? Og herpå er det, den gudløse kendes (Sl 10.4).

Den vane, tankeløst at bruge Guds navn røbet som intet andet et gudløst sind. Ikke blot et menneskes syndige væsen, men dets direkte og åbenlyse ringeagt for Gud. De groveste syndefald behøver ikke i og for sig at være noget bevis på et gudløst sind, hvad derimod nævnte vane altid vil være. ”Manden efter Guds hjerte, kunne, da han blev voldtaget af en overmægtig fristelse, falde - og falde dybt. Men ingen vil, når han læser de gribende udtryk for Davids anger og bod, nære skygge af mistanke om, at David skulle have haft for vane letsindigt at føre Guds navn på sin tunge. Vi har alle en klar fornemmelse af, at misbrug af Herrens navn og et fromt og gudfrygtigt liv lader sig ikke forene. Dermed er ikke sagt, at den modsatte vane: aldrig at misbruge Herrens navn, nødvendigvis er tegn på gudsfrygt i hjertet. Den kan enten skyldes opdragelsen eller have en anden menneskelig årsag.

Det andet bud - og menneskers forhold dertil - åbenbarer tillige, af hvad art det naturlige menneskes fromhed er. Gud er er ligegyldigt begreb, hans ord og hans navn vejer så uendelig lidt, derfor regner man ikke det andet bud. Det fjerde bud f. eks. er af langt større betydning. Agtes og æres af børn og tjenere vil man nemlig gerne. Det femte bud er ligeledes vigtigt. At dræbe eller blive dræbt er jo dog noget forfærdeligt. På lignende måde med det sjette, syvende og ottende bud. Men Gud. - Guds navn, Guds velbehag, Guds forbud, hvad betyder vel det!

Men den gamle slange, hele verdens forfører, ved, hvor vigtigt det er for hans rige, at verden i letsind gør brug af Guds navn. Et mere snedigt og virkningsfuldt middel vilje han aldrig have været i stand til at opfinde, når det gælder om at sløve både Herrens våben og menneskers sind. Blot et menneske for alvor bliver vant til at misbruge Herrens navn og daglig at høre det misbrugt, vil det samme hellige navn siden kun flygtigt røre hans sind.

Denne Djævelens taktik må utvivlsomt være årsagen til, at mange, som i iøvrigt bekender sig til Gud og hans ord, så flittigt misbruger Herrens navn. Man vil ellers have svært ved at fatte, hvad grunden kan være. Til andre synder ligger. Dog fristelsen i menneskets natur. Men hvilken kødets lyst ligger vel til grund for og tilfredsstilles af at misbruge Herrens navn?

Når alligevel verden trodser dette Guds bud og den trussel, Han knytter til det, er ingen anden forklaring mulig end den, at Satan som nævnt har sin snedige hensigt dermed.

Så frygtelig alvorligt forholder det sig altså med den blotte letsindige og tanketøse brug af Guds navn. Mere åbenbar bliver vel synden, når man tillige med vilje og forsæt bruger den hellige Guds navn til uopfordret at bekræfte sine ord med. Jesu indstilling hertil kan vi se af Matt 5.33-37 hvor Han, siger: ”I har hørt, at der er sagt til de gamle: ”Du må ikke sværge falsk, men du skal holde, hvad du har lovet Herren. ” Nen jeg siger jer, at I må aldeles ikke sværge, hverken ved himmelen, for den er ”Guds trone” eller ved jorden, for den er hans fodskammel, eller ved Jerusalem, for det er ”den store konges by”. Du må heller ikke sværge ved dit hoved, for du kan ikke gør ét eneste hår hvidt eller sort. Men jeres tale skal være ja, ja! nej, nej! hvad der går ud over det, er af det onde. ” Matt 5.33-37

Hvilken ærefrygt for Guds hellige majestæt Jesus dog indskærper her! Inter af, hvad der er helligt, tillader han, at syndige mennesker tager i deres mund for dermed at bekræfte deres ord.

At vi derimod, når øvrigheden befaler det, eller kærlighedsloven kræver det, ikke blot har lov til, men er skyldige at sværge, ser vi, først af Herrens egne ord, når han siger: ”Herren din Gud skal du frygte - - og ved Hans navn skal du sværge. ” (5 Mos 6.13 sml, Jer 4.2), dernæst af de helliges eksempel (Rom 1.9; 2 Kor 1.23; 11.31) samt af apostlens ord i Hebr 6.16-17.

Det er altså ikke sådanne eder, talen er om, men den ganske overflødige sværgen i daglig tale, som ikke er andet end grov misbrug af Herrens hellige navn.

Endnu mere groft og uhyggeligt bliver Herrens hellige væsen og navn foragtet og trodset af dem, som **sværger falsk**.

Vel er det muligt også for en bedrager, som af Guds Ånd er blevet bragt til at angre, at blive løst fra sin synd og finde nåde (Matt 26.74). Men derfor er bedraget lige forfærdeligt.

Man har uhyggelige eksempler på, hvorledes, den Hellige Gud i hast har taget hævn over en af sine frække foragtere, så han ingen lejlighed fik til at angre. ”Gud lader sig ikke spotte! ” Gal 6.7

Og ”det er frygteligt at falde i den levende Guds hænder. ” Hebr 10.31

- Lignende grov misbrug af Herrens navn er at bruge det til trolddom. At med Guds navn eller hellige genstand! Ville fordrive ondt af forskellig art, udforske skjulte ting o. lig. Men sligt forøves som regel kun af særlig rå og uvidende personer.

Det følgende derimod gælder de mere oplyste. Der er en måde at misbruge Flerrens navn på, som gøres endog blandt mennesker, der omgås med Guds ånd - og af al Guds navns misbrug er vel intet så oprørende og i Guds øjne så vederstyggeligt som dette! Guds hellige ord og navn bliver misbrugt, når det bruges til at dække over og pynte på **et falsk og hyklerisk sind**.

Med Guds navn forstås ikke blot de korte betegnelser på Gud, som vi i almindelighed kalder hans navn, men også alt, hvad der i mere udstrakt betydning beskriver ham for os. Således alt det i Guds ord, som taler om ham og hans egenskaber.

Når derfor et menneske ikke blot med manglende ærbødighed og andagt, men endog med et direkte verdsligt og ubodfærdigt sind læser, hører og synger Guds hellige ord, må vel være vanhellig brug af de højeste ting. Alt hykleri er allerede i sig selv en vederstyggelig synd. Men desuden, bruge Guds ord og Guds navn til at dække sig under, gør synden så slem, at man gysende må vige tilbage. **Herren lader ikke den ustraffet som misbruger Hans Navn**.

Misbrug af Herrens navn er det også, når et verdsligt og uomvendt menneske går ind i et embede af åndelig art og røgter sin gerning dér blot for udkommets skyld. Hvad Herren i sin himmel tænker om dette, kommer tydeligt frem i hans ord til den gudløse: ”Hvorfor regner du op mine bud og fører min pagt i munden, når du dog hader tugt og kaster mine ord bag din ryg? - Det gør du, og jeg skulle tie, og du skulle tænke, jeg er som du! Revse dig vil jeg og gøre dig det klart... Sl 50.16-17 Ja, Herren lader ikke den ustraffet, som misbruger Hans Navn.

”Og jeg skulle tie”, siger Herren. Guds tavshed – lad os frygte for den! Aldrig er Gud mere frygtelig, end når Han tier. Da går der i al stilhed denne dom over mennesket: ”Jeg vil forhærde hans hjerte. ” Dette skulle lære enhver at agte på Herrens Ord, når han taler.

Hermed er antydet endnu en lærdom, vi kan drage af dette. Guds navns misbrug i grovere form: til falskhed og hykleri, er sædvanligvis en følge af forudgående misbrug i finere for. En følge af dette, at man hører og læser Guds ord uden den ærbødighed for det, som ordet kræver - således ikke blot uden andagt i sindet, men også uden den villige, lydige ånd, som i alt vil gøre, hvad Herren byder, og gøre det straks. Det er denne vane, der forhærder et menneskes sind. Og da er det, det frygtelige sker, at Gud forholder sig tavs. Du forstyrres ikke mere af hans røst, du får lov til at sove i ro - men ”din undergang blunder ikke". 2 Pet 2.3

Men - siger du - hvilket menneske kan svare til alt, hvad Guds ord kræver? Hvem er vel uden synd?

Svar: Det er ikke din bristende evne til at opfylde ordets krav, der forhærder eller fordømmer dig, men den falskhedens ånd, som ikke tager ordet til hjerte for at gøre derefter. Hvis blot du er lydig, så har du i din afmagt den treenige Gud til din hjælper. ”Herrens navn er et stærkt tårn, den retfærdige løber derhen og bjærges. ” Ordsp 18.10.

Og hermed går vi over til den sidste del af vor betragtning. Når Gud byder, at vi ikke må misbruge hans navn, så har han dermed også givet til kende, at han vil, det skal bruges til vort gavn og til vor evige frelse, Dette sker, når vi ”i al vor nød påkalder det, beder, lover og takker”. ApG 2.21; Rom 10.13

At gøre dette er derfor den kristelige pligt, som i det andet bud pålægges os, og som ikke ustraffet kan forsømmes. Herren har åbenbaret os sit navn, sine guddommelige egenskaber, sin magt og sin kærlighed, sin troskab og sandhed og da i særdeleshed det dyrebare frelsernavn - Jesu navn, som er ”navnet over alle navne”, og i hvilket der alene er frelse. Fil 2.9

Dette navn har han givet os, for at vi skulle sætte vor lid dertil, have vor trøst deri, kalde på det i al slags nød.

Trykker dine synder dig? - der er en, der hedder Jesus, "han skal frelse sit folk fra dets synder”. Vover du at sige, at han ikke svarer til, hvad der ligger i hans navn?

”Troværdig og sanddru” er hans navn (Åb 19.11). Vover du alligevel at mene, ar han ikke fuldt ud skulle være at stole på?

Han kaldes ”en frelser i nødens stund” (Jer 14.8), og han byder: "Kald på mig på nødens dag; jeg vil udfri dig” (Sl 50.15). Vover du endda at sige, at der ingen hjælp er at vente fra Herren? "Kærlighed” nævnes han, og en sådan omsorg har han for menneskenes børn, at Han siger: ”På jer er endog alle hovedhår talt! " Kan du endda få dig selv til at tro, at han ikke, når du klager ham din nød, har hjertelag for dig?

At være tynget af bekymring i sit hjerte, men ikke påkalde Herrens navn eller vente sig noget af ham er faktisk at vise foragt for Gud og gøre ham til en løgner (1 Joh 5.10). ”I får intet, fordi I ikke beder”, siger Jakob. Det er således ikke alene en stor synd, der er tillige et stort tab forbundet med ikke flittigt og tillidsfuldt at påkalde Herrens navn.

Men ikke blot skal vi påkalde Herrens navn, vi skal også takke, prise og love. Takke for alle hans velgerninger, love og prise hans guddommelige egenskaber.

At takke og love må imidlertid være hjertets sag – store og skønne ord slår ikke til. Derfor kræves der opladte øjne, så du kan se og erkende de velgerninger, for hvilke du skal takke, og fryde dig over de Guds egenskaber, du skal love og prise Ham for. Først da bliver hjertet brændende, så det ikke kan lade være med at takke og prise.

Men hvilken mennesketanke kan her strække til, hvilken tunge kan tolke det alt, hvorfor vi burde takke og love vor God "Al jorden er fuld af Hans herligbed! " Alt det skabte, vi ser for vort øje, vidner om Guds godhed og magt og om hans kærlighed til mennesker. Tillige har han givet sin enbårne søn i døden for os, for at vi ved ham skulle få som gave det evige liv og arve ”det rige, som har været os beredt, fra verdens grundvold blev lagt. ” Så mange og store er Guds velgerninger imod os, at hele vort liv med rette burde fyldes med tak og pris.

Men foruden det, at taknemmeligheden er din helligste pligt over for Gud, skulle den også gøre dig selv til et lykkeligere menneske. Gøre dig glad i sind og gøre din bøn mere tillidsfuld og varm. Når mange menneskers bøn er så underlig død og kold og skaffer dem så ringe trøst i deres bekymringer, er årsagen uden tvivl den, at de begynder med direkte at bede uden først at have takket og lovet.

"Jeg undrede mig, ” siger en, ”da jeg læste Luthers alvorlige bemærkning om denne ”bagvendte orden, at man begynder med først at bede og ikke med at takke og love. Men nu har jeg på det lifligste erfaret, hvilken fortræffelig bemærkning det var. ”

Det kan synes at være et noget krævende råd, at man i nødens stund skal begynde med at takke og prise Gud. Men så er det også dette, der kendetegner den reneste tro og den ægte brud, for hvem brudgommen selv betyder mere end alle hans gaver.

Til at love og prise Herrens navn hører også, at man søger at fremme Hans ære blandt mennesker, Dette sker dels ved en mundens bekendelse af hvad hjertet tror, og dels ved et kristeligt liv, som i ´et og alt er ”en pryd for Guds, vor frelsers lære. ”

”Den, som skammer sig ved mig og mine ord, ” siger Jesus, ”ham skal Menneskesønnen skamme sig ved, når han kommer i sin og Faderens og de hellige engles herlighed."

Men den, som bekender Jesus med munden, bør også ære ham med sit liv. ”Derved er min Fader herliggjort, at I bærer megen frugt og bliver mine disciple. ” Ved at bekende Jesus med munden, men fornægte ham i gerning bringer du mere skam over Guds sag og Guds ord, end om du var en åbenlys fornægter.

Måtte nu enhver gøre op med sig selv sit forhold til dette bud! Er vi vågne, vil der uden tvivl blive meget at angre. Så meget, at vi ingen anden udvej ved end at bede: ”Herre, gå ikke i rette med din tjener! ” Om Gud havde givet blot dette ene bud, ville endda alt kød have været fortabt, hvis ikke han tillige havde givet os sin søn som ”lovens ophør, så retfærdighed gives enhver, som tror. ”

Men vil vi i dage, som endnu måtte komme, bedre ære Guds navn, må vi troligt og flittigt påkalde det. Den, som ret forstår og agter det andet bud, vil visselig flittigt bede den første bøn: ”Helliget vorde dit navn! ”

***Det tredje bud***

## Kom hviledagen i hu, så du holder den hellig

2 Mos 20.8-11

Hviledagen - sabbatten - skriver sig ikke fra det tredje af budene, givet på Sinaj bjerg. Dens oprindelse går tilbage helt til skabelsens dage. Da Gud havde fuldendt alt, hvilede Han, står der, på den syvende dag efter det værk, Han havde udført.

"Og Gud velsignede den syvende dag og helligede den, for på den hvilede han efter sit værk, det, Gud havde skabt og udført."

Det er denne første indstiftelse, der ligger til grund, når Herren på Sinaj gør sabbatsbudet til sit tredje bud og siger: ”Kom hviledagen i hu, så du holder den hellig! I seks dage skal du arbejde og gøre al din gerning, men den syvende dag skal være hviledag for Herren din Gud; da må du intet arbejde udføre, hverken du selv, din søn eller datter, din træl eller trælkvinde, dit kvæg eller den fremmede inden dine porte. Thi i seks dage gjorde Herren himmelen, jorden og havet med alt, hvad der er i dem, og på den syvende dag hvilede han derfor har Herren velsignet hviledagen og helliget den. " 1 Mos 2.2

Den tanke er dermed på forhånd bandlyst, at forordningen om sabbatten - i lighed med den forbilledlige og med Kristus ophævede ceremoniellov skulle gælde for jøderne alene.

Sabbatten er indstiftet, længe før Israels folk - som folk betragtet - -var til. Sabbatten er indstiftet i Paradiset, for Adam og Eva, alle menneskers første forældre.

Sabbatsbudet i sig selv står derfor fast for alt, hvad menneske hedder, så længe verden står. Der samme kan derimod ikke siges om måden at helligholde sabbatten på. Det gamle testamentes bestemmelser herom tager sigte på at binde folket til sted og tid og visse ydre former for sabbattens brug. I ny testamente lægges hovedvægten på at handle efter budets ånd, Det var dette, Jesus ville understrege, når han i ord og gerning gav eksempler på sabbattens rette brug. Han ophævede den ikke, men viste, hvorledes den bør anvendes, ikke til formålsløs lediggang, men til det, der kan tjene vort sande gavn. Derfor kunne også Jesu apostle vælge som sabbat en anden dag end den tidligere fastsatte. Dagen, på hvilken den faldne slægts fornyelse i Kristus var fuldbyrdet ved Jesu opstandelse fra de døde -søndagen, Herrens dag.

Moselovens forordninger vedrørende sabbatten var strenge. Folket måtte på sabbatten ikke koge mad, ikke samle manna (2 Mos 16.23), ikke engang gøre ild på (2 Mos 35.3), ja, en mand, som sankede brænde på en sabbat, blev stenet (4 Mos 15.32-35). Jesus derimod tillod disciplene at plukke aks på sabbatten, han befalede en mand at bære sin seng, og selv helbredte han ved flere lejligheder syge på sabbatten. Dette viser os klart den forandring i sabbatsbudet, som i og med den nye pagts komme var sket. Det viser, hvad der måtte regnes til den ”udvortes betydning” deraf, gældende, som Luther siger, for jøderne alene.

Luthers ord herom i hans Store katekismus er følgende: ”Hvad den udvortes hvile angår, da er dette bud givet til jøderne alene. De skulle på denne dag holde sig i ro, og hvile fra alle grove sysler, på det at mennesker og dyr måtte opkvikkes og styrkes og ikke svækkes ved uafbrudt slid og slæb."

”I denne udvortes betydning, ” tilføjer han, ”angår budet ikke os kristne. For sådanne udvortes ting har alene sin plads i det gamle testamente, hvor man var bundet til visse personer, tider og steder, alt sammen noget, vi nu ved Kristus er løst fra. ”

Efter at Luther videre har omtalt, hvorledes sabbatten rettelig helliges - ikke med lediggang, men ved at høre og læse Guds ord, bede, synge og prise Gud - siger han med hensyn til dagen, hvorpå dette i den nye pagt skal finde sted, at det er ikke således bundet til tiden som hos jøderne, at det just nødvendigt skulle være denne eller hin bestemte dag; for ingen dag er i og for sig selv bedre end den anden, og i det hele taget burde jo disse gudstjenstlige handlinger ske hver dag.

Men, fordi det daglige arbejde forhindrer dette, bør man i det mindste udvælge én dag om ugen dertil; og da det nu fra de ældste tider har været skik og brug at vælge søndagen, så skal man også lade det blive derved, så alt kan ske i samdrægtighed og med sømmelig orden og ingen ved unødvendigt forandring heri afstedkomme nogen slags forstyrrelse. ”

For den kødeligt sindede betyder grunde som disse for helligholdelse af søndagen som sabbat kun lidt. For den åndeligt sindede derimod alt, Det er netop et typisk træk hos en kristen, at den blotte viden om, hvad der er godt og nyttigt, gælder for ham som den strengeste befaling. Han kender med det samme sin Herres vilje, eftersom Guds bud kun går ud på, hvad kærligheden byder, det, som er nyttigt og godt (Rom 13.8-10). Derfor giver ny testamente ikke som det gamle regler for måde og tid og sted, men prenter i menneskers hjerter kærlighedens fuldkomne lov, for at i hvert enkelt tilfælde den ”villige ånd” skal lede dem til det, som er nyttigt og godt.

At sabbatsdag skal fejres er således Guds bestemte forordning, af Jesus ikke ophævet, men bekræftet. At det imidlertid nu er søndagen, Herrens dag, vi fejrer som sådan, grunder sig ikke på noget direkte påbud fra Gud. Troligt nok var det dog allerede apostlene, der indførte søndagen som sabbat.

Desuden har Gud selv ligesom udmærket denne dag ved at knytte store frelseshistoriske begivenheder til den: fuldbyrdelsen og beseglingen af forsoningsværket ved Jesu Kristi opstandelse, og indledningen til helliggørelses værket på jord ved Helligåndens underfulde udgydelse på pinsedagen. Søndagen blev ligesom salvet og indviet til at være en **hellig** dag. Det er således næppe for meget sagt, at søndagen af Gud er beseglet som den rette sabbatsdag for os i den nye pagt.

Går vi nu over til at betragte, hvad Herrens hånsigt med hviledagen har været, vil atter et grænseløst dyb af Guds kærlighed og trofasthed åbne sig for os.

Mennesket var skabt med henblik på et evigt liv i himmelen, men skulle her på jorden fostres og modnes for dette liv.

Derfor har Gud med dette for øje udskilt og helliget et vist mål af menneskets tid, nemlig hver syvende dag. Livet i Gud og med Gud er menneskeåndens eneste sande liv - det evige liv, som i himmelen skal fortsættes og fuldkommes. Dette liv, som er menneskets mål, mister evnen til at leve, hvis dets sind helt fanges ind af de jordiske ting. Derfor har Gud i trofast omsorg for menneskets højeste gode udskilt hviledagen for derved at give det en stadig tilbagevendende anledning til at vække og nære det himmelske liv. Sabbatsdagen er Guds børns evighedsdage på jorden. De mennesker, som ingen evighedsdage har og derfor ikke her i tiden beredes for himmelen, vil aldrig kunne leve evighedslivet der. Sabbatten er både en forberedelse, en forsmag og et forbillede på det evige liv. Det ses af Hebr 4.9, hvor apostlen taler om den sabbatshvile, der endnu står tilbage for Guds folk.

Desuden har Gud, idet han udtrykkeligt fastsatte et vist mål af tid at anvende for vort evige vel, ikke blot i almindelighed rakt os en hjælp mod vor faldne, jordisk sindede natur, han har også særskilt tænkt på dem, som er i underordnet stilling, og overvåget deres ret til at nære deres sjæl med Guds ord. Herren forbyder i det tredje bud enhver husfader eller husmoder at på hviledagen med ugens sædvanlige arbejde forhindre deres husfolk i at høre Guds ord. ”I seks dage skal du arbejde og gøre al din gerning. ” siger han, ”men den syvende dag skal være hviledag for Herren din Gud; da må du intet arbejde udføre, hverken du selv, din søn eller datter, din træl eller trælkvinde o. s. v. ” 2 Mos 20.9-11

I det tredje bud har Herren således afgrænset omsorgen for såvel vort himmelske som vort jordiske kald. Ikke at forstå, som skulle vi kun på den syvende dag omgås med Gud og hans ord. Blot skal denne dag udelukkende helliges hertil - på de øvrige dage har vi røgte vort jordiske kald. At Herren ikke har villet forbyde vor omgang med ordet på disse seks ugedage, har han tydeligt vist ved forordningen om de daglige ofre i templet samt visse særskidte høitider i årets løb. Når vi ved, at ceremoniloven er at betragte som et skyggebillede af Kristi åndelige rige, så har Herren med forordningen om de daglige ofre villet sige os, at vi daglig bør nærme os Gud i ordet og bønnen, om end den daglige sabbatsstund på grund af ulige vilkår må forme sig højst forskelligt for de forskellige. Men Herren har, dels for at fritage menneskene for den vanskelige afgørelse af, hvor megen tid der burde helliges vor evighedssag, og dels for at sikre dem, der er i tjenende stilling, en passende tid dertil, udtrykkelig sagt til både tjenere og herskab, at hver syvende dag skal være hviledag, helliget Herren.

At ”hellige” vil sige at ”slette til side til helligt brug". Når redskaber, kar, personer eller dyr blev udskilt til gudstjenstligt brug, hed det, at de blev "helliget Herren”. At hviledagen helliges, tillægger Herren åbenbart en særlig betydning, idet han byder os på forhånd at huske den. Vi skal forud have i tanker og indrette os sådan, at ingen, eller intet, så vidt det står til os selv, får lov at forstyrre sabbatten for os og derved berøve os velsignelsen af den.

Hvorledes **helliges** da hviledagen? Og hvorved bliver den vanhelliget? Med andre ord: Hvad byder og hvad forbyder Gud i det tredje bud?

Luther udtrykker dette i korte, men meget sigende sætninger således: ”Vi skal frygte og elske Gud, så vi ikke ringeagter prædiken og hans ord, men holder det helligt, gerne hører og lærer det. ” Dette er ifølge ny testamentes ånd, hvad sabbats budet kræver. At fastsætte regler for den rent ydre overholdelse af det, som kan passe til enhver tid og ethvert forhold, lader sig vanskeligt gøre. Og desuden er sabbatten ikke helliget med de frommeste andagtsøvelser og de skønnest gerninger, hvis disse ikke udspringer af gudsfrygt og af kærlighed til Gud og hans ord. Mangler denne kærlighed og gudsfrygt, er det i Guds øjne kun hykleri. Gudsfrygts og kærligs ånd må bo i dit hjerte, så vil den også i hvert tilfælde sige dig, hvad der i praksis er bedste at gøre eller undlade.

Hvad det tredje bud forbyder hos mennesker er således det letsindige og gudløse sind, som ringeagter Herrens hellige ord og derfor også kan gøre, hvad, det lyster, på Hans dag.

Og kaster vi nu - med tanke på, hvordan det i denne henseende står til - blikket ud over verden, så går det, som det gik ved det andet bud: forhold så rystende afsløres for os at man ville skrige af rædsel derved.

Blot et par enkelte ting skal vi pege på her.

Det første, vi finder i Skriften vedrørende sabbattens indstiftelse er ordene: "Gud velsignede den syvende dag og helligede den."

Altså er den syvende dag en dag ”velsignet” af Gud. Vi må også af hele vort hjerte erkende, at den blev en velsignet dag, fremfor alle andre dage i tiden - denne dag, på hvilken Gud på en særlig måde vil komme mennesker i møde og udgyde over dem velsignelse at så høj og himmelsk og evig art, at den skal gå lige over i den evige salighed.

Den syvende dag er tillige en dag, der er ”helliget” af Gud. Den skulle frem for alle andre dage være en hellig dag, udskilt alene for hellige og himmelske ting.

Hvor rystende da at være vidne til, hvorledes denne dag for verdens børn i begge de nævnte henseender er lige det modsatte: den største forbandelse og den mest vanhellige af alle dage i ugen. Arbejdsdagene kunne før kaldes hellige, sammenlignet med hviledagen, når der ses hen til verdens brug af den sidste. På ugens hverdage passer dog de fleste af verdens børn med flid deres jordiske kaldsgernings pligter alene. Men om søndagen - da skal fornøjelser og glæder have sit. Og til dyrkelsen heraf hører med nødvendighed alt, hvad hjertet begærer, nemlig tilfredsstillelse af de kødelige, syndige lyster: for den ene i grovere form som fråseri og drukkenskab, natlige udsvævelser, kortspil og dans, for den anden i finere: sløvhed og tidsfordriv, tom og unyttig tale, tankeløs skæmt, letsindig omgang, teater og leg. Tillige bliver det, som på ugens øvrige dage var uskyldigt: jordisk arbejde, verdslige studier o. lign. på den af Herren helligede hviledag åbenbar synd.

Kort sagt: når man ser, hvordan det i det store og hele står til, må man give ordspillet ret, der siger, at ”søndagen er **synde dagen**”.

Men som Herrens dag er verdens syndedag, så er den også verdens forbandelsesdag. Var det ikke oftest en misbrugt søndag, der førte et menneske i ulykke. Således er sabbatten sine foragteres forbandelse. "Frugt af deres færd skal de nyde og mættes med egne råd. ” Ordsp 1.31. Havde de adlydt Herrens bud og holdt hans hviledag hellig, hørt eller læst Guds ord, så havde de haft både legemlig og åndelig velsignelse af dagen. Nu derimod kun forbandelse. Dette er en Guds dom over hans foragtere. De ville ikke velsignelse, derfor skal forbandelse ramme dem. ”

Også på en finere og mere åndelig måde kan sabbatten blive en forbandelse. Det bliver den for dem, som i det ydre helligholder hviledagen med regelmæssig kirkegang og brug af Guds ord, men ikke i hellig frygt for den Gud, der taler til dem i ordet, lægger sig dette på sinde. I den grad bliver det, de hører, dem til forbandelse, at det havde været bedre, om de blot havde passet deres jordiske arbejde i stedet. For jo mere et menneske øves i uden virkning at høre Guds ord, desto mere forhærdes og sløves dets sind. Den dag, som Herren velsignede, bliver således for det ubodfærdige og falske hjerte en forbandelse. Herre! ”du viser dig ren mod, den rene og vrang mod den svigefulde. ” Sl 18.27. "Gud lader sig ikke spotte!"

Det andet, vi i denne forbindelse skal pege på, er det ejendommelige faktum, at et menneskes inderste sjælstilstand blottes ved hjælp af det tredje bud.

Mens for den ene, om han er nødsaget til i det ydre at helligholde hviledagen, denne dag synes uudholdelig trist og uendelig lang, så er for den anden - det genfødte menneske - hviledagen hans bedste og kæreste dag. Mens der under hverdagens arbejde ofte ingen større forskel er at se mellem en, der et født på ny, og et fint verdensmenneske, så kommer på Herrens dag forskellen tydeligt frem. Det viser sig klart, at den ene hører himmelen til, den anden ville ikke kunne leve der.

Vi vil ikke hermed have sagt, at enhver, som har sans for sabbattens rette brug, derfor er en himmelens arving. For mangt et verdensbarn - fromt på sin vis, men uden at være kommet igennem genfødelsens snævre port - sætter ikke desto mindre sabbatten højt. Den ene for sit frelseshåbs skyld, den anden blot for den legemlige hvile, den tredje for den rent timelige velsignelse, han ser er forbundet med denne Guds ordning. Men hvad det modsatte angår: at et menneske ikke elsker sabbattens hellige ro i Gud og hans ord, men tværtimod finder den at være en trist og kedelig dag - da vil vi hævde, at et sådant menneske umuligt vil kunne holde livet i himmelen ud, den evige sabbat, hvor man bestandig skal have sin lyst og sin glæde i de himmelske ting.

Stands og tænk efter! Kan et menneske håbe på himmelen, når det svage billede på himmelens glæde, som sabbatten er, byder det i den grad imod? Og har nu alle af naturen et sind, der ikke elsker de himmelske ting, men der ikke desto mindre findes mennesker, som du ser er blevet så fuldstændig forvandlede, at det, som før var dem en byrde og en plage, nu er blevet deres højeste glæde og lyst - forstår du da ikke, at en sådan forandring må skyldes et guddommeligt værk? Ser du det ikke, at dette må være, hvad Skriften kalder den nye fødsel, og at det må være en tvingende nødvendighed for den, som vil tilbringe sin evighed i himmelen, at have oplevet denne?' Du, som ikke har oplevet en sådan forvandling, mon også du vil komme i himmelen, om du dør i den tilstand, du er? Og ville mon glæden der blive glæde for dig?

Når på den anden side det, som er himmelens salighed, og som de frelstes evigt nye lovsang drejer sig om, nemlig Lammet, som blev slagtet, og den forsoning, som derved er vundet, er dit egentlige livsbehov, et tema, du aldrig bliver træt af, så er dette på mærkelig vis et tegn på og vidnesbyrd om, at du også i evigheden skal være med og istemme sangen for Lammets trone. Se her, hvorledes sabbatsbudet afslører et menneskes inderste forhold til Gud!

Guds hensigt med sabbattens helligholdelse er således først og fremmest, at det faldne, kødelige, jordiske menneske skal blive født af Gud ved den hellige, uforkrænkelige sæd, som er ”Guds levende og blivende Ord”, for at det kan blive skikket til at nyde den evige salighed i himmelen. Og det er umuligt, at d.en kan blive forvandlet ved ordets guddommelige kraft, som aldrig hører eller læser det. Du må nødvendigvis her i tiden begynde at elske Guds ord eller også blive fordømt i evigheden. Det tredje bud, så jævnt og enkelt det lyder, har en skæbnesvanger betydning og lader sig ikke foragte.

Gud og hans hellige ord foragtes imidlertid også af dem, som nok er til stede, hvor det lyder, men hvis tanker, mens de lytter, er derhjemme ved bedriften eller kredser om alle hånde verdslige ting. En sådan gudstjeneste må jo i Guds øjne være et afskyeligt hykleri og frugten deraf, som før sagt, forøget forhærdelse. Endogså den, der lytter så opmærksomt, at han ville kunne gengive det hele, kan skjult i sit hjerte være en ordets foragter. Nemlig, hvis han fatter det kun med sin forstand og gemmer det kun i sin hukommelse – ikke tager det til hjerte for at gøre derefter. Enhver af os gribe i sin egen barm og gøre sig klart, om han blot er en ”ordets hører” og således driver spot med Gud.

Men synder, som har magten og råder hos de ubodfærdige og falske, findes altid i sin vorden som fristelse og svaghed hos de vakte og troende. Således også med foragten for Guds ord. Der er ingen, der føler denne synd så stærkt og beklager den så dybt som de, der efter ånden elsker Guds ord så højt, at de ikke kan leve det foruden. Om også de elsker at høre det, så føler de dog altid, hvor det skorter på ret at kunne tage det til hjerte og leve derefter. Det ovenfor anførte rammer således til en vis grad også de kristne.

I Luthers forklaring følger nu som det næste, hvad Gud i det tredje bud befaler. Vi skal ”holde Guds ord helligt, gerne høre og lære det. ”

Guds ord skal holdes helligt. Der ligger i denne korte sætning mere, end man i almindelighed tænker på. Det er deraf, det kommer, at Guds ord har så ringe virkning og griber vore hjerter så lidt: vi holder det ikke helligt.

Men hvad vil dette da sige? turde måske nogen spørge. Hvem skulle ikke holde Guds ord helligt?

At ”holde Guds ord helligt” er fra én side set umådelig enkelt og så alligevel noget, vi aldrig til fulde får lært. At holde Guds ord helligt er intet andet end at holde det for, hvad det virkelig er, nemlig Guds ord. ”Da I modtog Guds ord, som vi forkyndte, ” siger Paulus, ”tog I ikke imod det som menneskers ord, men som Guds ord, hvad det i sandhed er. ” 1 Thess 2.13.

Herren forbarme sig over vore faldne, formørkede hjerter og åbne vore øjne til at se! Selv de, som aldrig ville finde på at betvivle, at ordet er Guds ord, kan dog ikke i levende tro holde fast ved, at det virkelig er det. Hvilken opstandelse det ville volde i verden, hvis man begyndte at holde Guds ord for, hvad det er, nemlig Guds ord! Hvilken skrækslagen forvirring, hvilken gransken og spørgen efter vejen til frelse! Hvilken frydefuld trosvished og jublende lovsang, hvilken fred og glæde og styrke i Herren, hvis de vakte og troende ret kunne holde Guds ord for, hvad det er, nemlig Guds ord!

Eller du, som mener, at du holder det da virkelig for Guds ord - hvordan kan du endda stå uden vished i spørgsmål, om hvilke Herren selv har sagt dig besked? Hvordan kan du spise, drikke og sove, så længe du endnu ikke er blevet forligt med din Gud og har flet vished om dine synders forladelse, hvis du virkelig holder for Guds ord, hvad skrevet står i den hellige bog om den eneste vej til frelse, om dommens dag, om himmelen og helvede?

Eller du, som går tynget af byrder og sukker under trældommens åg! Du hører, hvad Gud har vidnet og sagt om sin søn: at han er givet hen i døden for at sone vor synd. Du hører Jesu egen nådefulde indbydelse: ”Kom hid til mig, alle I, som er trætte og tyngede af byrder. ” Hvordan kan du endda forblive i samme sygelige, trælbundne tilstand, hvis du virkelig holder dette for Guds ord? (Matt 11.28)

At langt de fleste mennesker ikke holder Guds ord for helligt og sandt, det viser sig klart. For det f6rste derved, at det ligesom ikke rigtig gør indtryk på dem eller griber deres hjerter. For det andet derved, at de ikke omgås med ordet med den ærbødighed og hellige alvor, som de ville gøre, hvis de virkelig regnede med, ar det var Gud, himmelens og jordens herre, de mødte i ordet.

Taler en jordisk konge, hvor grebet og spændt lytter vi da ikke til for ikke at gå glip af et eneste ord! Og i særdeleshed da, hvis vor egen skæbne - til liv eller død - afhang af kongens ord. Og hvorfor? Fordi det var kongen, der talte, det sidste og afgørende ord i sagen, der faldt.

Men hvad er en jordisk konge i forhold til Herren og Skaberen, Kongernes Konge? Kan en jordisk konges ord fylde os med henholdsvis frygt eller glæde, alt efter indholdet af dem, hvor meget mere skulle da ikke den almægtige Guds ord gribe vore hjerter, fylde dem med frygt eller glæde, hvis vi virkelig holdt dem for det, de i sandhed er.

Når vi derimod søvnigt og uden at samle vort sind kan lytte til ordet, hverken forfærdes deraf eller trøstes derved, da skyldes det uden tvivl, at vi ikke holder Guds ord for, hvad det er, nemlig den store og hellige Guds ord.

Måtte alle kristne ret være vågne på dette punkt! For al åndelig slaphed og halvhed i tro, i kærlighed og i livsførelse kommer dybest set deraf, at vi ikke holder Guds ord helligt, ikke virkelig regner med det som Guds ord.

Men hvor Guds ord holdes helligt, vil det også altid være tilfældet, hvad Luther videre siger, at man ”gerne hører og lærer det”.

Nu fik vi jo ganske vist i den nye fødsel et sind, som elsker Guds ord. Hvad David siger om Guds ord: at de er ”kostelige frem for guld, ja fint guld i mængde, søde frem for honning og kubens saft”, siger vi af hjertet ham efter. Men vi er endnu ikke ånd alene, vi er ånd og kød. Den gamle sløvhed og ligegyldighed vil ofte igen tage magten i vort sind. Derfor må vi bestandig våge og tage os i vare for dette og ufortøvet søge hjælp derimod. Hvad Satan har i sinde, det ved vi. Kan han berøve os kærligheden til Guds ord, skabe lede i vort sind ved den himmelske manna, ligesom Israels folk efterhånden fik lede ved mannaen i ørkenen (4 Mos 27.5), så har han vundet sit spil. Da vil hjertet, fattigt på glæde og tomt) som det er, snart begynde at hungre og tørste efter noget andet til at fylde tomheden med. Enten af jordisk, sanselig art eller noget nyt og interessant på det åndelige område. Denne sørgelige foreteelse har man til alle tider kunnet se inden for de troendes kreds. Det har sig sådan med vor faldne natur, at alt, hvad Gud giver os i mere rigeligt mål, begynder vi snart at kedes ved og få afsmag for. Og da falder vi siden fra den ene dårskab i den anden. Gud sender over os ”en vildførende magt” som straf for vor utaknemmelighed og vort lystne begær efter nyt. Da Israels folk ved "lystenhedens grave” klagede over den, usle føde", de fik, og forlangte kød og fisk med pirrende grønsager til, lod Gud dem ganske vist spise sig mætte i kød, men – ”medens kødet endnu var mellem tænderne på dem”, lod han ”en meget hård straf komme over folket” (4 Mos 11).

Ord så stærke, at de modsvarer vigtigheden af dette at ”gerne høre og lære Guds ord”, gives der ikke. Ingen timer i dit liv skal bære dig så velsignede frugter, give dig så varig en glæde og lykke som dem, hvori du alvorligt og efter den nåde, Gud giver dig dertil, betragter hans ord. Disse timer skal være dine evigheds-timer på jord, for hvilke du også i evighed hisset skal prise Herren.

Til slut nogle bemærkninger med hensyn til den rent ydre helligholdelse af sabbatten.

At det tredje bud kræver **et åndeligt sind**, turde vi nu have forstået. Den omsorg for vor egen og andres sjæle, som budet gør krav på, ville jo aldrig kunne tænke blandt verdens børn. Det er derfor åndeligt sindede menneskers pligt at sørge også for sabbattens ydre helligholdelse - i landet som helhed og den enkelte hver især i sit hjem. Hvad vi i denne forbindelse kan udrette, vil i nogen grad bero på vor stilling i samfundet. Måtte blot enhver have sin Herres sag og sin Herres ære for øje, så skal der også nok gives ham klarhed over, hvad han i denne forbindelse kan gøre.

Velsignet og lykkeligt det folk, ja, både timeligt og åndeligt velsignet, som helligholder hviledagen! Men for at du selv og de, som er i dit hjem, kan nyde sabbattens hellige hvile i Gud og Hans ord, må du trolig gøre dig flid for selv at undgå og prøve at rydde af vejen for andre alt, hvad der kan forstyrre eller hindre jer i det - Ikke blot ting, som er synd i sig selv: fråseri, drukkenskab, tomt tidsfordriv, letsindig omgang, som, når det udleves på sabbatten, bliver dobbelt synd,-men også i sig selv uskyldige ting, som blot ikke hører hjemme på Herrens dag: dit almindelige arbejde, ordning af regnskabsår, verdslig læsning, unødvendige rejser og så videre..

Dog skal vi i denne forbindelse mærke os de synspunkter, Jesus over for farisæernes falske og misforståede strenghed gjorde gældende. Farisæerne tillod ikke engang, at del på sabbatten øvedes godt. Summen af alle de steder i evangelierne, hvor Jesus taler om sabbatten, er, at ak, hvad enten nødsfald eller sand kærligbed kræver, er ikke synd, men simpelthen kristenpligt at gøre på sabbatten. At samle de små i søndagsskole, besøge enker, faderløse og syge o. lign. - at det er en ret gudstjeneste er let at forstå. Men også rent verdsligt arbejde af uopsættelig art bør du med god samvittighed gøre. Som eksempler kan nævnes børnenes pleje, kreaturernes røgt, tilberedning af den nødvendige mad o. s. v.

Af de eksempler, Jesus anfører, kan vi til og med se, at det ikke blot er de store ting - som at slukke en brand eller redde et menneskes liv - han betragter som gerninger, gjorte i nødsfald. Et menneske - eller endog et kreaturs hunger eller tørst har for Jesus været gyldigt som nødsfald[[1]](#footnote-1) (Matt 12; Luk 13;)[[2]](#footnote-2)

Kort sagt: Sabbatten skal ikke herske over os, men stå til vor rådighed som tjener. ”Sabbatten er blevet til for menneskets skyld, ” siger Jesus, ”og ikke mennesket for sabbattens skyld." Mark 2.27. Blot må vi se til, at vi ikke lader friheden blive en anledning for kødet og selv skaber nødsfald. Ikke, som en har sagt, selv styrte oksen i brønden om lørdagen for at være nødsaget til om søndagen at drage den op!

Som allerede sagt: det er først og fremmest og i egentlig forstand et åndeligt sind, en villig og hellig ånd, der må til for ret at hellige Herrens dug - for i hvert enkelt tilfælde, at kunne afgøre, hvad man bør gøre eller ikke bør gøre. Hvad der kan virke til gavn og velsignelse for os selv og for andre, og hvad der kan volde anstød og vække forargelse hos dem. Alt sådant er i ny testamente overladt til det åndelige sind at skønne om selv, Det kan ikke på forhånd bestemmes ved regler og bud.

Gud give os at således anvende sabbatsdagen her, at vi med vor sjæl i behold kan nå lykkeligt frem til den evige sabbat i himmelen! Amen!

***Det fjerde bud***

## Ær din fader og din moder

2 Mos 20.12

Med dette bud forsættes vi ind på et nyt område med hensyn til Guds åbenbarede vilje og krav. Fra budene, der angik vort forhold til Gud personligt, går Herren nu over til i de følgende bud at tale om **vort forhold til næsten**.

At elske Gud, over alle ting og vor næste som os selv - derpå hviler jo, som Jesus har sagt det, hele loven og profeterne. Men af alle budene om kærligheden til næsten er det sat først, som angår vore pligter mod vore forældre, eftersom disse står i et andet og højere forhold til os end andre mennesker. De er, ifølge Guds egen vilje og anordning, hans talsmænd og stedfortrædere på jorden, gennem hvilke han vil tale til os, have myndighed over os og lade sine velgerninger tilflyde os. Derfor er det også, han byder os ikke blot at elske vore forældre - noget vi skylder enhver - men endogså at ære dem. Deri er, ved siden af kærligheden, indbefattet adskilligt endnu højere som f. eks. agtelse, ydmyghed og lydighed. Dette tilkommer ikke forældrene for eventuelle tilfældige fortjenesters eller udmærkede egenskabers skyld, el heller for de store velgerningers skyld, vi har nydt og nyder af dem i rigere mål end af andre, men ganske enkelt, fordi de er forældre, Gud har sat dem i sit sted som vore foresatte hernede og befalet os at ære dem.

Om lydigheden mod forældre siger Paulus, at den ”er Herren velbehagelig” (Kol 3.20). Og Herren knytter til efterlevelsen af det fjerde bud et særskilt løfte om velsignelse.

Der kan følgelig ikke være tale om for os at anstille nogen prøvelse af vore forældres moralske beskaffenhed og egenskaber i øvrigt, for at se, om de fortjener vor hæder eller ej. Spørgsmålet er kun, om de er sat over os af Gud som forældre. Er de det, er vi skyldige at vise dem ære, uanset, hvordan de ellers måtte være, så vel personligt som i deres forhold til os. Et barn kan således aldrig være mere vis på at gøre Guds vilje, end når det elsker, ærer, agter og lyder fader og moder, for dette har Herren selv befalet og erklæret sit særlige velbehag i. Når man dertil betænker, hvorledes et barn ved villigt at efterleve dette bud ifølge Guds særlige løfte grunder sig den sikreste vej til lykke i dette liv, så måtte, siger Luther, enhver, om han ikke har fader og moder i live, med god grund ønske, at Gud ville anvise ham stokke eller stene, han kunne kalde for fader og moder. Og når man i modsætning hertil ser, hvorledes dette bud bliver trådt under fod - hvorledes langt de fleste glemmer såvel Guds bud og forjættelsen, han har knyttet dertil, som alle de velgerninger, de har nydt fra forældrenes side - da må man forfærdes over den ødelæggelse af menneskesjælens evner og kræfter, som syndefaldet har medført, når ikke engang et sådant bud har værdi for menneskers øjne.

Det bør i denne forbindelse erindres, at med forældre forstås der, som også vor børnelærdom siger det, ikke blot vore naturlige forældre, men enhver, som på en eller anden måde har myndighed over os: øvrighedspersoner, formyndere, husbønder, præster, lærere og andre. Disse er vi lige så fuldt skyldige at ære som vore naturlige forældre, hvilket også af utallige skriftsteder kan bevises. Om vi derfor skulle have mistet vore egentlige forældre, så er vi dog ikke uden forældre eller uden del i det fjerde buds forpligtelser og velsignelser. Budet har så langtfra mistet sin vægt og betydning for os, for vi står alle på en eller anden måde i et sådant forhold til mennesker og myndigheder, ar det fjerde buds pligter også påhviler os.

I det fjerde bud lyder det således, ikke blot til børn i egentlig forstand, men til alle og enhver: ”Ær din fader og din moder”. Hvem du end er, så er det til dig, at Herren taler i dette såvel som i de øvrige bud. Og ved den stilling, du indtager til dette bud, drager du over dig enten megen timelig velsignelse eller også timelig og evig forbandelse. Thi skal det gå dem godt, som ærer fader og moder, så må det i lige måde gå dem ilde, som gør det modsatte.

Når vi betænker, hvor vidt det fjerde bud i virkeligheden spænder - at det under fader- og modernavnet indbefatter alle, som Gud på en eller anden måde har sat over os – så forstår vi også, hvorfor Herren har erklæret sit særlige velbehag i efterlevelsen af det og knyttet et særligt løfte om velsignelse til det.

Inden vi nærmere går ind på det herlige løfte, Herren har knyttet til dette bud, må vi have det klart for os, hvori den ”ære” består, vi er forældrene skyldige, og på hvad måde den bevises.

Luther nævner i sin forklaring adskilligt, som falder ind under dette. Men f6rst nævner han, hvad vi ikke skal gøre, dernæst, hvad vi skal gøre.

"Vi skal frygte og elske Gud, så at vi ikke ringeagter vore forældre og herrer eller fortørner (irritere) dem”. Fordyb dig i dette, du lærte som barn, og det skal utvivlsomt, selv op i de ældre år, have noget at sige dig, i det mindste, hvad udøvelsen af det i praksis anger.

Selve grundlaget for efterlevelsen af dette bud - som også af de øvrige - er en ret gudsfrygt og kærlighed til Gud. Men selv med grundlaget i orden kan det komme til at koste dig mangen hård kamp altid at holde dig dette bud efterrettelig. I særdeleshed, hvis forældrene - eller de, som falder ind under samme begreb - ved deres adfærd og hele fremtræden viser sig som uværdige og foragtelige personer. Om vi tænker os en fader, en øvrighedsperson, en husbond eller en lærer, som ikke alene savner alle fornødne forudsætninger for at fylde sin plads, men foruden dette også er lunefuld, hård og upålidelig og tillige helt igennem gudløs - hvor nærliggende er det da ikke i sit hjerte at foragte ham og med sin optræden fortørne ham - i særdeleshed, hvis man (med eller uden grund) anser sig selv for at være visere og frommere! Det bliver i sådanne tilfælde nødvendigt, at du ganske afholder dig fra at se på personen, hans bedre eller ringere egenskaber, hans retfærdige eller uretfærdige adfærd. Det afgørende er, om vedkommende af Gud er sat med myndighed over dig. Hvis dette er tilfældet, er du skyldig at finde dig i hans uretfærdighed og lunefulde væsen, *hvor ikke den borgerlige lov yder dig beskyttelse og oprejsning*. Du er skyldig at vise agtelse for ham - som din Guds talsmand og stedfortræder, om end i sig selv uværdig - og rette dig efter hans vilje i alt, hvad der ikke strider mod Guds bud og din egen samvittighed. Gør han dig uret på et eller andet punkt, skal han svare derfor for sin Gud, men ikke berettiger det dig til med ny uretfærdighed at gengælde hans eller at foragte ham for det. Desuden skal du tage dig i vare, at du ikke med ord og gebærder, ej heller i gerning, forulemper og irriterer ham. Hvis Gud vil, er han mægtig til at sætte ham fra styret. Men så længe Gud holder ud med ham, bør du gøre det samme. For hvor meget han synder mod dig, så synder han dog tusind gange mere mod Gud.

Det er visselig **ingen let sag** at ikke alene bære over med, men også vise agtelse for forældre - eller dem, som er i forældres sted - når disse selv gør alt for at undergrave den agtelse fra børns og undergivnes side, som disse har krav på. Intet mindre end Åndens kraft og guddommelig tålmodighed slår i denne forbindelse til. ”Ær fader og moder, ” siger Syrak, ”med gerninger, med ord og med tålmodighed," (Sir 3)

Tålmodighed er en dyd, der noksom behøves under omgang med mennesker i almindelighed. Men i særdeleshed er tålmodighed og overbærenhed nødvendigt, når det gælder forældrene. Ikke alene har disse i kraft af det fjerde bud fordringer på os, som overgår alt, hvad andre mennesker har. De har også mere end nogen anden vist tålmodighed mod os, hvorfor heller ingen har fortjent vor tålmodighed som de.

**Tålmodighed behøves**. Mens børnene vokser til og for hver dag bliver mere fortrolige med sæder og skikke, som de er i verden i dag, er ofte det modsatte tilfældet med forældrene. Tiden løber fra dem, de får ikke fat om det nye, den bringer. Børn og forældre bliver derved efterhånden i tusinde småting delvis fremmede for hinanden. Når dertil under alderdommens indflydelse forældrenes åndsevner sløves, så de endog ”bliver børn på ny”, vanskelige at omgås måske og svære at gøre tilpas, men de ikke desto mindre med uindskrænket myndighed vil herske over barnet, da gælder det om at fornægte sin egen større indsigt, ja, i alle ting at fornægte sig selv, om man skal kunne ære fader og moder med tålmodighed.

Hvis ikke det er Guds Ånd, der råder i barnets hjerte, denne hellige frygts og kærligheds ånd, der driver det i alt, hvad det gør, så går det, som man ofte ser: barnet trættes ved forældrenes vrantne, besværlige adfærd og begynder ikke blot i sit stille sind at ringeagte dem, men også at lade denne ringeagt komme åbenlyst frem i miner og gebærder, gerninger og ord, hvad der må både såre og fortørne forældrene dybt. Ja, til og med der, hvor Guds Ånd bor i hjertet, men man enten ikke giver agt på dens advarsler eller ved forudgående fejlagtig opdragelse har tillagt sig uheldige vaner, kan der i uhyggelig grad blive syndet på dette punkt.

Og har du end ikke med forsæt ringeagtet, såret eller fortørnet dine forældre, så vil du dog sikkert, hvis du nøje gransker dit hjerte og din adfærd, finde, at du alligevel i mange henseender har fejlet og syndet imod dem' Du har ikke altid mødt dem med den venlighed og ydmyghed eller den tålmodige overbærenhed, som du burde. Lægget du hertil alle de gange, du uden at vide eller ville det er kommet til at såre fader- og moderhjertet, har du god grund til med tolderen i templet at slå dig for dit bryst og bede: ”Gud! vær mig synder nådig! ” Ja, alene ved hans blod, som, lige til han hang på korset, viste sin moder den ømmeste omsorg, vil du finde renselse for dine synder mod dette bud og fred for din samvittighed.

Vi gør endnu opmærksom på, at hvad der her er sagt om børns ringeagt for og sættene sig op mod forældre, gælder tillige om samme optræden mod andre foresatte: øvrighed, lærere, husbonds folk o. s. v., og da i særdeleshed ældre personer, som alene i kraft af deres alder har et vist krav på at blive respekteret og set op til. Forstod de unge - alle i tjenende stilling især - hvad Gud i denne henseende kræver af dem, skulle de i ærbødighed bøje sig dybt for dem, de nu så letsindigt og tankeløst agter ringe og fortørner. I særdeleshed må foragt for ordets forkyndere nedkalde over sig en frygtelig hævn, eftersom Herren på en mere personlig og direkte måde henvender sig til os gennem disse. ”Den, som ringeagter jer, ” siger Jesus til sine disciple, ”ringeagter mig. ” Luk 10.16

Og om forholdet til øvrigheden hedder det: ”Den, som sætter sig op imod øvrigheden, står **Guds ordning** imod; og de, som står den imod, vil pådrage sig selv dom. ” (Rom 13.2) Enhver må derfor se til, at han ikke - med Guds ord imod sig – ringeagter nogen, men giver dem, han er ære skyldig, ære.

Så spørges der nu, hvori den ære består, vi bør vise fader og moder - eller med andre ord: hvordan vi skal ære dem. Luther svarer hertil kort, men indholdsrigt, at vi skal ”holde dem i ære, tjene, lyde, elske og agte dem. ” Til denne korte og klare udlægning kunne man i en vis forstand føje Jesu ord: "Gør dette, så skal du leve, ” nemlig et langt og lykkeligt liv på jorden. (Luk 10.28)

At ”holde dem i ære” er det modsatte af at ringeagte dem. Og grunden til, at vi ikke blot bør elske vore forældre og herrer, men også agte og ære dem, er allerede forud nævnt. De er Guds stedfortrædere på jorden. Gennem dem vil Gud udøve sin magt over os. Den, som derfor optræder respektløst over for fader og moder, lærer eller øvrighed, husbond eller madmoder, han optræder respektløst over for Gud selv. Luther siger, at Gud i fader og moder har nedlagt sin ”skjulte majestæt”. At forbryde sig mod dem er således en slags majestætsforbrydelse mod den hellige Gud, som alene har retten til at råde og befale. Så vi mere tydeligt for os denne skjulte majestæt, skulle vi også mere villigt holde vore forældre og herrer i ære. Det var en ikke blot gudløs, men hedensk øvrighed, Paulus og Peter bød de kristne at underordne sig. Deres begrundelse herfor var, at ”der er ingen øvrighed, uden at den er fra Gud, og de, som findes, er indsat af Gud”. (Rom 13.1) Hvor meget mere bør vi da ikke holde vore naturlige forældre i ære, endog om de var ikke blot ufuldkomne, men helt igennem gudløse. De er dog trods alt dine forældre, som både ved blodets bånd og i kraft af Guds bud er sat over dig, og hvem du som følge heraf er skyldig at agte og ære, om også der er meget hos dem, du med rette må foragte. Endnu mindre har du ret til at unddrage dem din agtelse, fordi du muligvis er rigere, mere forstandig og indtager en højere stilling i samfundet end dem. De er dog dine forældre og du deres barn. Og jo større fortrin du har, desto større glæde skulle det være dig at holde dem i ære, for i større eller mindre grad har du dog dem at takke derfor. At holde dine forældre i ære er desuden din egen ære og at ringeagte dem din største skam.

Det andet, Luther nævner, er, at vi skal tjene vore forældre. Herom siger Syrak: ”Den, som frygter Herren, skal ære sin fader og tjene sine forældre som herskere. - Kære barn! hjælp din fader i hans alderdom og bedrøv ham ej, medens han lever. ” (Sir 3.12)

En kristen bør altid betragte det som en glæde og lykke at kunne tjene mennesker, som trænger til hans hjælp, for ”saligere er det at give end at modtage”. (ApG 20.35) Men i særdeleshed bør det være ham kært at tjene sine forældre, ikke mindst i deres alderdom, hvor de behøver det mest. Dette ikke for det fjerde buds skyld alene, men af ganske naturlige grunde. Den, der har vist en de fleste og største velgerninger, lønner man gerne frem for nogen anden med godt. Og af hvem har vi modtaget flere sådanne tjenester end af vore forældre! Først og fremmest gælder dette om vore naturlige forældre, men i videre forstand også om øvrighed, lærere og andre, der står i samme forhold til os som dem' Hvem kan vel måle det gode, der i timelig og åndelig henseende formidles til os ved deres tjeneste, i særdeleshed da, om de røgter den i troskab. Ja, i sandhed - uden dem ville verden helt og holdent blive en røverkule!

Så meget mere unaturligt er det derfor at unddrage forældre og foresatte sin tjeneste, når de behøver den. Hvor mangen søn eller datter er ikke desto mindre gudløs nok til at betragte det som en byrde at måtte gøre fader eller moder en virkelig tjeneste nu og da. For sine børn kan man ofre alt, for sine forældre derimod intet - længes måske endog efter, at de skal gå herfra, og glæder sig, når de er borte. Eller om man tjener dem, man da gør det med ulyst og derved forbitrer dem livet, ja, måske lægger dem for tidligt i graven.

Kære! vil du, at dine børn, når du bliver gammel og trænger til deres hjælp skal gøre det samme? Hvis ikke, så tjen dog villigt og glad din fader og moder. Da skal der med samme mål blive dig tilmålt igen.

Øvrighed og lærere kan vi i særdeleshed tjene med forbøn, hvortil vi da også i ordet formanes.

Videre hedder det i Luthers forklaring, at børnene skal lyde deres forældre. Dermed er noget af det vigtigste sagt med hensyn til at ære sin fader og moder. Så langt strækker denne lydighed sig, at den ikke tåler mere end én eneste undtagelse, nemlig hvis lydigheden mod forældre skulle komme i strid med lydigheden mod Gud. I så tilfælde hedder det: ”Man bør adlyde Gud, mere end, mennesker, ” og: ”Den, som elsker fader eller moder mere end mig, er mig ikke værd”. (ApG 5.29; Matt 10.37) Med denne ene undtagelse hedder det i øvrigt: ”I børn! adlyd jeres forældre i alt for det er Herren velbehageligt." Ligeledes formanes alle i tjenende stilling til i alle forhold at være lydige mod deres jordiske herrer, ”ikke med øjentjeneste som de, der vil tækkes mennesker, men af et oprigtigt hjerte i ærefrygt for Herren. ” Med hensyn til evigheden hedder det: "Enhver skar underordne sig de øvrigheder, han har over sig”. ”For Herrens skyld skal i under enhver menneskelig ordning”. Også med hensyn til åndelige ledere har Guds ord sine formaninger og forskrifter. ”Lyd jeres vejledere og ret jer efter dem, ” hedder det. Hebr 13.17

Som før sagt har den her nævnte lydighed sin grænse, som den ikke må overskride. Vil den komme i strid med Guds ord og vor samvittighed, må vi ydmygt, men bestemt nægte at adlyde. Man må så kalde det ulydighed, opsætsighed eller hvad man vil. **Men inden for denne grænse**, som afgør, hvor langt forældreretten og magten over os strækker sig, er vi uindskrænket lydighed skyldige. En sådan lydighed kan det tit falde svært at praktisere - ikke mindst, hvis den, der har ret til at befale over os, misbruger sin magt til at forlange det urimelige, eller i de ordrer, han giver, røber en sådan mangel på indsigt, at vi selv mener at have en langt bedre forståelse af, hvordan sagen burde gribes an. Det eneste, man i et sådant tilfælde er berettiget til, er ydmygt og roligt at gøre sine forestillinger, men er disse uden virkning, har man intet andet at gøre end at adlyde.

Så strengt et sådant krav tilsyneladende er, bliver det forvandlet til idel liflighed, det bitre deri til idel sødme, blot vi altid kan holde os klart, at det er Herrens vilje, vi gør, at det er Ham, vi tjener, og ikke mennesker, og at vor lydighed mod lunefulde forældre, fordringsfulde overordnede og uretfærdig øvrighed er Herren velbehagelig

Endelig skal vi, siger Luther, ”elske og agte dem, ”

Hvor kærlighed er til stede, går alting let. Hvor kærlighed mangler, går alting trægt. Derfor kan det fjerde bud lige så lidt som noget af de andre efterleves uden kærlighed. Kærlighed først til Gud og siden til forældrene. Der kan hos disse være meget, som ikke er vor kærlighed værd, men selv bør de elskes, om ikke for andet, så fordi de ifølge Guds bestemmelse og anordning er vore forældre. For denne kærlighed, udvist ikke blot i ord, men i gerning, ivrer Herren så stærkt, at han endog i visse tilfælde kræver, den skal gå forud for kærligheden til Ham. At give "tempelgave” fremfor at understøtte sine forældre er, siger Jesus, at sætte Guds bud til siden (Mark 7.8-13).

Din kærlighed til dine forældre kan dog aldeles ikke opveje den kærlighed, dine forældre har til dig. Denne sidste kærlighed er ganske naturligt af en så inderlig art som ingen jordisk kærlighed ellers. Herren selv har lignet sin kærlighed til og med en faders og moders kærlighed til deres barn. ”Som en fader forbarmer sig over sine børn, forbarmer Herren sig over dem, der frygter Ham, ” siger han. Sl. 103.13. ”Som en moder trøster sin søn, således trøster jeg jer." (Es 66.13) Har nu Herren lagt forældres kærlighed op i så højt og herligt et plan, hvad er da mere rimeligt, end at vi, så godt vi formår det, gengælder dem deres kærlighed!

Lad os nu tillige betragte den forjættelse, Herren har knyttet til dette bud. Ordlyden af den er egentlig denne: "- for at du kan få et langt liv i det land, Herren din Gud vil give dig," 2 Mos 20.12. I ny testamente udtrykker Paulus det således: ” - for at det må gå dig vel, og du må få et langt liv på jorden," (Ef 6.3) Sikkert er det - hvad også fremgår af adskillige andre steder i Skriften - at Gud har gjort menneskers forhold til det fjerde bud bestemmende for deres timelige ve og vel. Timelig velsignelse er vel også udlovet i forbindelse med efterlevelsen af de øvrige bud (5 Mos 6.1-3), men dog ved det fjerde især. For det fjerde bød - det første af dem, der angår vort forhold til mennesker - danner ligesom grundlaget for overholdelsen af alle de bud, der følger efter. Det menneske, som agter og ærer og adlyder såvel fader og moder som overordnede ellers, vil altid føre et liv, der står respekt om blandt mennesker, og til et sådant liv har Herren knyttet timelig løn - velsignelse og lykke på jorden.

Men mærk dig vel, hvordan løftet lyder! Det siger ikke, at du ved at overholde det fjerde bud skal opnå salighed i himmelen. Det er udtrykkelig begrænset til livet her. At det skal ”gå dig vel” her på jorden behøver ej heller nødvendigvis at betyde, at megen rigdom skal tilflyde dig. De rige er ikke engang i timelig henseende så lykkelige som dem, der har det mere på det jævne - det er en gammel og tusindfoldig bekræftet erfaring, forstået allerede af ham, som bad: "Giv mig hverken armod eller rigdom, men lad mig nyde mit tilmålte brød. " (Ordsp 30.8)

Det, løftet vil sige, er, at du - med mere eller mindre af jordiske goder - altid skal være et lykkeligt menneske på jorden. Leve et trygt og godt og velsignet liv. Men når der videre tales om ”et langt liv”, vil måske nogen spørge, om ikke også gode og lydige børn kan blive ramt af en tidlig død. Når dette sker - hvad det vitterligt gør - må vi regne med, at der ligger noget for barnet selv eller dets forældre så afgørende vigtigt til grund, at en tidlig død er en større nåde end et langt og lykkeligt liv (Es 57.1). Sikkert er, ar Herren ikke svigter sit løfte, og at en særskilt jordisk velsignelse og lykke skal f6lge den, som ærer sin fader og moder - endog om han ikke tror på Kristus og ffu sin sjæl frelst. Den derimod, som har ladet hånt om det fjerde bud, må altid være forberedt på mere end almindelig modgang i livet, om også han ved en sand omvendelse frelser sin sjæl for evigheden. Dette er et udslag af Guds vise og retfærdige regering på jorden og bekræftes såvel af Guds ord som af talrige eksempler, vi ser for vore øjne.

At timelig lykke og velfærd hænger sammen med respekt for det fjerde bud, kan vel til dels betragtes som en naturlig følge af naturlige årsager. Lige så vist, som timelig ulykke, uro og smerte, ja, ofte en tidlig død er naturlige følger af foragt for det samme bud. Hvor ingen vil lyde eller underordne sig, men hver og en vil herske og trumfe sin vilje igennem, må der n6dvendigvis blive strid og trætte, indbyrdes fjendskab og alt dermed følgende ondt.

Men mere blind end en hedning må det menneske være, som ikke ser noget andet og mere end naturlige årsager heri. Der lever dog en Gud iblandt os, som så nøje følger sine skabte væseners vej, at ikke en fugl falder til jorden, uden han er med i det. Har nu denne Gud til et bestemt bud knyttet et bestemt løfte - hvori altid er indeholdt den tilsvarende trussel - da er der ikke tale om naturlige årsager alene. Der ligger til grund en beslutning af Gud, en afsagt dom, ifølge hvilken jordisk velsignelse skal være over dem, som ærer fader og moder, mens på den anden side en særskilt forbandelse skal følge dem, som overtræder dette bud. Enhver, som blot er noget fortrolig med livets gang, har da også set mærkværdige eksempler på, hvorledes et eller andet gådefuldt, fornuftsstridigt på ejendommelig vis griber ind i og råder for menneskers skæbne. ”Stille, uden bulder og brag, men med underfuld virkning og magt går der gennem menneskenes skæbne et ubegribeligt noget, ” er der en, der har sagt. "Ofte synes det at forsvinde, men pludselig lyser det atter form. Det er ikke menneskeligt, det er overnaturligt - det er forældrenes velsignelse. ”

Men ak! Vi lever i en tid, som til sin egen ulykke kendetegnes derved, at tidligere tiders fromme respekt for enhver myndighed: forældres, husbønders og øvrigheds, er så godt som ukendt iblandt os. Enhver vil være sin egen herre og gøre, hvad der lyster ham selv. Selv de troende er ikke upåvirket af dette strømdrag i tiden og må ofte senere i livet lide derfor.

Den, som er vis, vogte sig her! Uden tvivl er Guds ordning den bedste, og den er tryggest, som underordner sig den. Lykkelige er de børn, som lægger sig på hjerte og lever efter det fjerde bud. De vil aldrig finde en sikrere vej til lykke i livet end dette såre enkle at elske, agte og adlyde såvel forældre som overordnede i øvrigt.

Men desværre – fjendens magt er i alle henseender stor. Han tillader ikke menneskebørnene at lægge sig dette på sinde i tide. Mange får ikke øjnene op for dette buds betydning, før de selv som fader eller moder er begyndt at høste bitre frugter af deres egne barndoms- og ungdomssynder. Eller når det hjerte, som følte med den ømmeste kærlighed for dem, er hørt op med at slå - når fader og moder ikke mere er i live, ikke mere kan svare på deres bøn om tilgivelse, ikke mere kan høre deres ømmeste ord. **Nu er det for sent**! Guds ord taler stille og mildt, men det er ikke til at spøge med. Man må rette sig derefter, mens tid er, eller også bittert fortryde.

Efter nu at have betragtet børnenes pligter over for deres forældre ligger det nær også at pege på **forældrenes ansvar** over for Gud med hensyn til børnene. Skønt forældrenes pligter ikke er direkte nævnt i det fjerde bud, ligger de dog ligesom indbefattet i ordene fader og moder og er desuden med megen alvor understreget på andre steder i Skriften. Men hvem kan her finde ord så kraftige, som emnet fortjener! Hvor ligger nemlig i første række skylden for alt, hvad der med rette kan klages over hos børn, tjenere, undersåtter, tilhørere? Hvor - om ikke føst og fremmest hos dem, som er sat til at være deres vogtere og opdragere?

Hvad børnene angår, så har de næsten altid deres vanarter fra forældrene. Ikke blot ved fødslen som arv, men også siden ved forældrenes forsømmelse af de midler, Gud har givet til at hæmme det medfødte onde. Det er en forfærdelig synd, det barn begår, der forulemper og bedrøver sin fader eller sin moder. Men i utallige tilfælde har de således forulempede forældre blot at slå sig for sit bryst og bekende: Vi får kun løn som forskyldt, vi har ikke bedre opdraget vore børn. Vi høster nu frugten af, at vi ikke, mens tid var, såede god sæd i den engang så modtagelige jordbund - at vi ikke har adlydt Guds bud og opdraget vore børn i tugt og Herrens formaning, og ikke med brændende bønner dag og nat båret dem frem for ham, som alene er mægtig til at hjælpe.

Også over tjenestefolks forskellige vanarter: forsømmelighed, uenighed, manglende samvittighedsfuldhed m. m. klages der tit. Men førte husbonden daglig sin husstand frem til familiealterer og daglig ved Guds ord og bønnen helligede ånden og tonen i hjemmet, samt selv i hele sin færd bar vidne om gudsfrygtens kraft, skulle der sikkert blive mindre at påtale hos hans husfolk.

For sjælesørgere i forholdet til deres menighed gælder det samme. Men vi må indskrænke os her til kun at tale til forældre og andre, som er i forældres sted.

Betænk, hvilket betydningsfuldt kald du dermed har fået! Hvilket dyrebart lån du af Gud er betroet! Et menneskebarn, med en åben, modtagelig sjæl, hvori enten Guds riges frit kan sås - til timelig og evig lykke for barnet - eller også fordærvelsens torne og tidsler vil trives og dermed grunden til såvel timelig som evig ulykke lægges. Et menneskebørn, et udødeligt væsen, for hvis evige bedste Kristus har udgydt sit blod - det er dette, der giver selv den ringeste så ufattelig stor værdi og taler så stærkt om opgavens storhed og alvor.

Af spædes og diendes mund, siger Skriften, har Gud beredt sig lovsang og rejst sig et værn. (Sl 8.3) ”Se til, at I ikke ringeagter en af disse små, ” siger Jesus, "for Himmeriget hører sådanne til. ” (Matt 19.14) ”Deres engle i himmelen ser altid min himmelske Faders ansigt. ” (Matt 18.10) Gud vil ikke, at ”en eneste af disse små skal fortabes. ” Derfor brænder hans hjerte af en sådan nidkærhed for dem, at den, som foragter en af disse små, ham var det bedre, siger Jesus, at der var hængt en møllesten om hans hals, og han var sænket i havets dyb.

Hvad det først og fremmest drejer sig om ved en kristelig børneopdragelse, er at opdrage børnene for himmelen. Dernæst også at opdrage og danne dem med et nyttigt og lykkeligt liv på jorden for øje. Men at opdrage børnene for himmelen, dertil kræves i første række, at de tidligt får kendskab til Gud og Hans ord. ”Opdrag dem i Herrens tugt og formaning. ” Siger Paulus (Ef 6.4). **Du skal indprente dine børn mine bud**, pålægger Herren Israel, du skal ”tale om dem, både når du sidder i dit hus, og når du vandrer på vejen, både når du lægger dig, og når du står op. ” 5 Mos 6.7

At forsømme dette er at forsømme det vigtigste. Lad siden jeres børn få den bedste uddannelse, lad dem blive kloge og dygtige, forstandige og rige - de er alligevel ulykkelige og vil gå evigt fortabt, hvis ikke de selv i en senere alder begynder at sige, hvad I har forholdt dem: Guds ord. Sig ikke, at du ikke har tid til at indplante Guds ords sæd i dine børns hjerter - Herren siger, at vi skal gribe og udnytte enhver lejlighed, der gives os til det. Og er virkelig vor tid så knap, at noget, må forsømmes, enten dette eller noget andet, så lad dog hellere dette andet blive forsømt. For hvilket arbejde ellers er vel af en sådan vigtighed, at ikke børnenes timelige og evige vel må gå forud derfor?

Lige så vigtigt, som at ordet bliver sået i børnenes hjerter, er det kristne eksempel, Selv den bedste undervisning og den mest indtrængende tale om det, der hører Guds rige til, vil blive uden frugt, hvis ikke det støttes af det kristne eksempels magt. Børn i særdeleshed forholder sig snarere efter, hvad de ser, end hvad de hører. Og forældre, som over for deres børn fører kristelig tale, må være forberedt på, at børnene med vågen opmærksomhed vogter på, om nu også forældrene lever derefter selv. Vær derfor på vagt, alle I, som har børn omkring jer, at I ikke med jeres liv skal rive ned, hvad Guds Ånd, måske gennem jeres egen mund, er begyndt at bygge op i børnenes hjerter! Det gælder tillige om mest muligt at holde dem borte fra dårligt selskab, for "slet hedens blændværk fordunkler det skønne” (Visd 4).

I det her nævnte vil imidlertid kristne forældre som regel være enige. Hvad der derimod ofte er delte meninger om, er, i hvilken udstrækning der i børnenes opdragelse bør anvendes tugt, Mest tryg er dog den, som også i dette forholder sig efter Guds ord.

Skriften siger: ”Hvo riset sparer, hader sin søn, den, der elsker ham, tugter i tide ”, og: ”Hvor er den søn, som faderen ikke tugter? ” (Ordsp 13.24; Hebr 12.7) Det er i virkeligheden heller ikke til ar overse, hvor megen nytte et menneske senere i livet vil have deraf, at det tidlig blev vænner til punktlig og ubetinget lydighed. Ikke blot i mangfoldige jordiske forhold vil det være nyttigt, at det naturlige egensind tidligt er blevet bøjet og brudt. Et sådant menneske vil også lettere bøje sig i lydighed mod Guds Ånd, om det engang får den lykke at stå under hans ledelse.

I sine bestræbelser for således at bøje børnenes vilje til punktlig og ubetinget lydighed må man imidlertid gå frem både med megen alvor og med megen forsigtighed. Man kan i den grad overdænge barnet med tilrettevisninger, trusler og skænd eller endog legemlig straf ved enhver ubetydelig forseelse, at man kun opnår at gøre dets sind forstyrret og splittet derved. På den ene side bliver barnet forskræmt (Kol 3.21) og på den anden side forhærdet og ægget til urede (Ef 6.4). Og kun alt for tidligt kan det komme så vidt, at selv den strengeste tugtelse ikke har den ringeste virkning.

Man kan imidlertid også være så eftergivende over for sine børn, at de aldrig får forståelse af, at de har pligt til punktligt at lyde. Hovedsagen i hele dette spørgsmål er, at børnene behandles med plan og bestemthed, parret med kærlighed, forståelse og takt.

Ingen må dog mene, at han med en forstandig og kristelige børneopdragelse også dermed er sikret et godt resultat. Megen bitter bekymring kan vi endda få at smage. Da bør vi ud fra vor kristelige indsigt og forståelse for det første betænke, at om end vi ikke endnu ser frugt af vort arbejde i form af noget egentligt nådens værk hos vore børn, så er ikke derfor den sæd, der er sået, gået til spilde, vi har heller ikke arbejdet forgæves. Oftest går det vel sådan, at barnet først må smage på svineføden ude i det fremmede land, før det angrende vender tilbage. (Luk 15.15-18) Hvor den gode sæd er sået og vandet med tårer i bøn, hvor Guds kærlighed, åbenbaret i Kristus, såvel som hans brændende nidkærhed, åbenbaret på Sinaj, er malet børnene for øje og understreget yderligere ved forældrenes gode eksempel - der har man endnu altid grund til at vente sig frugt.

For det andet bør bekymrede forældre betænke, at et menneskes vej, og da i særdeleshed dets sjæls frelse, til syvende og sidst ikke ligger i menneskers hånd. Ikke engang Jesus kunne redde Judas, fortabelsens søn, eller det Jerusalem, over hvilket han græd. Når alt, hvad vi får nåde til at gøre, er gjort, må vi befale Gud vore børn. Og når vi ikke længer kan udrette noget ved at tale med børnene om Gud, kan vi endnu udrette meget ved **at tale med Gud om dem**.

Hermed er sluttelig nævnt det middel til at fremme vore børns vel, som bør være både det første og det sidste, vi anvender. Måtte vi ikke glemme hverken livets mange eksempler på underfuld bønhørelse eller Skriftens mange løfter derom. Der er en dyb sandhed gemt i biskop Ambrosius’ ord til Monica, Augustins moder, da hun under tårer betroede ham sin bekymring for sønnen, som dengang endnu var hedning. ”Skulle en sådan tåresøn kunne gå fortabt," sagde biskoppen – og han fik ret. Augustin ikke blot blev en kristen, men oven i købet en af de ledende inden for kirken. Og de anførte ord stemmer med, hvad Jesus ved en lejlighed sagde: "Skulle Gud ikke skaffe sine udvalgte ret, dem, som råber til Ham dag og nat, og skulle han ikke være langmodig over for dem? ”

***Det femte bud***

## Du må ikke slå ihjel

2 Mos 20.13

Det er denne gang Herren Jesus selv, vi skal høre. Det femte bud var det første, Jesus tog anledning til at udlægge nærmere (Matt 5.21-26). I særdeleshed over for dette bud mente nemlig farisæerne sig at være retfærdige.

Det er også kun vor Herres Jesu udlægning af det, der lader os se det i et sådant lys, at det får bud til os alle.

Lad os da nu lytte til Jesu tale herom.

”Hvis jeres retfærdighed ikke overgår de skriftkloges og farisæernes, kommer I slet ikke ind i Himmeriget”. – dette har Han i det foregående slået fast. I umiddelbar forbindelse hermed giver han eksempler på beskaffenheden af farisæernes retfærdighed og fremholder, hvad det i modsætning hertil er, at Gud Herren kræver i sin lov, idet han siger:

"I har hørt, at der er sagt til de gamle: ”Du må ikke slå ihjel, og den, der slår ihjel, er skyldig for domstolen. ” Men jeg siger jer, at enhver, som bliver vred på sin broder, er skyldig for domstolen; og den, som siger til sin broder: ”Raka! ” er skyldig for det store råd; og den, som siger: ”Du dåre! ” er skyldig til helvedes ild."

Farisæerne gengav vel budet nøjagtigt efter dets ordlyd, men hverken over for sig selv eller i deres udlægning af det ville de forstå det som gældende andet end selve den blodige handling. At huse vrede og had i sit hjerte og i sårende og krænkende ord lade det gå ud over sine medmennesker, gjorde de sig ingen samvittighed af. Således var og er den farisæiske fromhed beskaffen. Og det var om en retfærdighed af denne art, Jesus erklærede, at hvis ikke vi har en bedre, kommer vi slet ikke ind i Himmeriget. Måtte vi derfor hver især standse for og alvorligt betænke dette. Der ligger i al menneskenatur en dybt rodfæstet tilbøjelighed til kun at ville se på den ydre handling, glemmende, ar Gud ser også på hjertet.

”Enhver, som bliver vred på sin broder, ” siger Jesus, er skyldig for domstolen, dvs. hjemfalden til samme dom som en morder. Og når han videre opregner forskellige grader af synden og den til hvert enkelt tilfælde svarende straf, har han uden tvivl villet give os til kende, at straffen vil blive strengere, jo større synden og ondskaben er. Ligesom Jesus, når han over forskellige byer råbte sit vé, gjorde dette stærkere eller svagere i forhold til deres skyld, således skal altid straffen tilmåles efter syndens beskaffenhed samt det mål af lys, som synderen har haft. Dette er en nødvendig følge af Guds fuldkomne væsen. Men hvad vi skal mærke os her, er, at selv syndens første grad: den blotte vrede i hjertet, for den hellige Gud er anledning nok til en dødsdom.

Når Herren siger: ”**Du må ikke slå ihjel**" så ligger der i ordene meget mere end dette, at du ikke må berøve et menneske livet. Herren ser ikke blot på din hånd, men på hele din personlighed som sådan: dit hjerte, dine følelser, din tunge, dine øjne, dine hemmeligste tanker - ja, endog på din kærlighed eller mangel på kærlighed ser han. Han siger jo: ”Du må ikke slå ihjel” - og hvad betyder vel dette ”du”? Sandelig ikke din hånd, din tunge eller noget andet af dine lemmer, men hele din personlighed. For om jeg siger: Du må ikke gøre det eller det, så taler jeg jo ikke til hånden, men til hele personen. Ja, om også jeg sagde: Din hånd må ikke gøre det eller det, så talte jeg dog egentlig ikke til hånden, men til dig, til din sjæl, din forstand og dit hjerte, som råder over og styrer din hånd.

Efter dette forstår vi, at Gud ser på det indre menneske. Når han derfor siger ”Du må ikke slå ihjel" så er det hele din personlighed, han henvender sig til, og enhver optænkelig måde at slå ihjel på, han mener. Enten det sker med hånden, tungen eller hjertet, med regn og gebærder eller vrede blikke, så er du i dit inderste således sindet, at du i Guds øjne er en morder.

I det femte bud forbydes således for det første selve gerningen: drab eller mord. Intet menneske som sådant har ret til at forkorte et andet menneskes liv. Om øvrigheden dømmer en forbryder fra livet, så er dette ikke noget menneskes gerning, men Guds. For øvrigheden, siger Paulus, er ”Guds tjener, som til straf lader vreden ramme dem, der handler ondt. ” (Rom 13.4) Om soldaten i krig eller bøddelen på øvrighedens befaling dræber et menneske, så er det ikke soldaten eller bøddelen, der gør det, men øvrigheden, og bag ved denne står Gud. Hvad Gud gør, er helligt og godt, også når han tager er menneskes liv, enten det så er ved en lynstråle, ved sygdom eller ved sin tjener øvrigheden. Men kun Gud, skaberen, den almægtige, Han, som gør levende, tilkommer også retten til at døde. Hvis et menneske af egen drift og på eget ansvar forkorter sit eget eller et andet menneskes liv, så griber han dermed ind i Guds majestætsret, ja, han forgriber sig på selve Guds billede. Dette er selve den frygtelige handling, som Herren Gud i det femte bud forbyder.

For det andet forbydes selv den ringeste begyndelse til drabet, også om selve gerningen ikke bliver fuldbyrdet. Blot en ting som vrede, der vel aldrig kan helt holdes skjult, men ytrer sig om ikke på anden vis, så ved mavesurhed. (Jak 5.9), er i Guds øjne påbegyndt drab, idet den tærer på det menneskes livskraft, der ved sig at være genstand for vreden.

Kort sagt: alt, hvad der tænkes, tales og gøres ud af et mod næsten bittert og hadefuldt, misundeligt, hævngerrigt og kærlighedsløst sind, er synd mod det femte bud. Straffer f. eks. en fader i hidsighed og uhæmmet vrede sit barn, uden tanke på, hvilken legemlig og sjælelig skade han derved kan forvolde barnet - står han ikke da som sit barns morder? Lader en moder tidligt og silde sit onde lune gå ud over sit barn - med planløs og idelig skænderi og straf for stort og småt - uden at tænke på, hvilken belastning for barnesindet dette må være, hvor meget bedre er hun da vel i Guds øjne end en morder? Raser en mand i vild, utæmmet vrede mod sin hustru - plager en ondsindet hustru sin mand med bitre og sårende ord og et koldt og kærlighedsløst væsen - kræver en gerrig og ubarmhjertig arbejdsgiver arbejde af sine undergivne langt ud over deres legemlige kræfter - så er alt dette ikke alene i Guds øjne, men i selve realiteten påbegyndt drab.

Og al denne vrede, denne skånselsløse bitterhed mod mennesker - hvordan vil den vel behage Herren Jesus, han, som selv var så mild og barmhjertig og så omhyggelig for ikke at såre nogens følelser? Hans disciple ”overfusede” kvinden, der salvede Jesus, for hendes ”ødselhed med salven” - det tålte han ikke, men satte dem i rette derfor. To søstre græd i sorgen over deres broder - og Jesus græd med dem. Alene en ting som, at folket i ørkenen manglede noget at stille deres sult med, vakte hans medfølelse. Og da hans disciple sørgede ved tanken på hans bortgang, holdt han en lang og trøsterig tale til dem. ”Jeg skal se jer igen," sagde han, ”og da skal jeres hjerte glædes. ”

Når vi ser dette Jesu hjertelag mod mennesker, kan vi let regne ud, med hvad øjne han må se på, når vi med vrede i hjertet, med hårde ord eller uvillige miner sårer hinanden. Vi kan let regne ud, hvordan han tværtimod vil, at også vi skal tage hensyn til hinandens følelser og ikke unødigt såre eller bedrøve noget menneske. Det er denne guddommelige kærlighed til og ømhed for mennesker, der ligger til grund for det femte bud i hele dets vidtspændende betydning.

Til påbegyndt drab må endvidere henregnes det at fratage sin næste hans udkomme eller undlade at give ham den hjælp, han behøver. ”Hvo, som borttager næstens næring, han dræber ham, og den, som berøver en daglejer sin løn, udgyder blod, ” siger Syrak (Sir 34.27). Deri ligger også, at om du ser din næste lide nød, men lukker dit hjerte for ham, ikke giver ham, hvad han til livets ophold behøver, så har du dermed gjort dit til at forkorte hans liv. Hvis alle gjorde som du, ville før eller senere den trængendes død blive følgen deraf. Da var der sket et drab, og du var medskyldig i det! Det samme gælder den, som, når han ser et menneske i livsfare, ikke gør forsøg pa at redde ham.

Endelig har vi også til dels været inde på dette, at forråder vi end ikke hverken med ord eller gerning vort hjertes vrede og ondskab over for næsten, så er denne ondskab ikke desto mindre i Guds øjne at betragte som drab. ”Enhver, som bliver vred på sin broder, ” siger Jesus, ”er skyldig. ” ”Enhver, der hader sin broder, er en morder, siger Johannes” (1 Joh 3.15). Den hellige, kærlighedsfulde Gud stiller den bestemte og absolutte fordring, at vrede, misundelse og had overhovedet ikke må findes i hjertet. Endog med den mest omhyggeligt skjulte vrede i dit hjerte står du for den hellige Gud som en morder. Alene en forløbelse er en synd, som fordømmer dig, hvis ikke du søger forladelse for den. Men får vreden lov at slå rod i dit hjerte og udvikle sig til had og uforsonlighed, er du simpelthen dermed lukket ude fra nådestolen, så længe du ikke vil give slip på din vrede. Alle dine religiøse øvelser og ak, hvad godt du vil gøre, er i Guds øjne et grimt hykleri, så længe du ikke vil lytte til hans ord og søge forlig med din næste.

Herom hedder det videre i vor tekst: ”Derfor, når du bringer din gave til alteret og der kommer i tanke om, at din broder har noget imod dig, så lad din gave blive der ved alteret og gå først hen og forlig dig med din broder og kom så og bring din gave! ” Matt 5.23-24

Mærk dig her: det er ikke til grove og gudløse folk, at dette bliver sagt. Det er til mennesker med åndelig sans, fromme mennesker, som ”bringer deres gave til alteret”, Herren taler. Og som dengang, således også nu. Farisæerne var meget religiøse, drev med megen nidkærhed på lovens bud og gjorde mange lovens gerninger, men samtidig kunne de i hjertet huse fjendskab og had endog mod Jesus og hans disciple.

Det er selve det inderste i farisæernes fromme hykleri, Jesus her sætter fingeren på. Han så ind i og kendte til bunds deres hjerter. Det samme gør han i dag. Og når han da finder mennesker, som regner sig med til Guds folk og på forskellig vis bringer Gud deres gaver, men samtidig i hjertet huser had og misundelse eller bærer på hemmeligt nag mod en eller anden, så slår han ned på deres hemmelige falskhed og siger: Bliv mig fra livet med alle dine bønner og ofre og religiøse øvelser, så længe du dog spiller falsk spil over for mig. Min vilje var, at du i hjertet skulle være god, ydmyg og mild, ikke hade eller være misundelig på din næste. Så længe du ikke vil høre mig heri, har jeg ingen interesse i dine gaver. At adlyde er mere værd end ofre. Gå først hen og forlig dig med din broder, kom så siden og bring mig din gave!

Men hvordan kan det gå til, at mennesker, som stiler efter at leve i gudsfrygt og vil frelse deres sjæl, på samme tid i hjertet kan give plads for noget så afskyeligt og fordømmelsesværdigt som had?

Jo, sagen er den: For det første er hjertet vildført, forblindet og sløvet. For det andet klæder man sit had i en retfærdig og hellig nidkærheds dragt. Luther har herom sagt: ”Denne last er den allerfineste af alle. Der er ingen anden, der i den grad forstår at smykke sig selv med helligheds skin, hvorved mange bedrager både sig selv og andre. De ser ikke, hvorledes de af hjertet hader deres næste eller bærer på hemmeligt nag, men vil have navn af at være fromme, tjene Gud og, som det hedder her, bringe deres gave til alteret - alt i den tro, at med dem står det vel til. ”

Men gives der da ikke, turde nogen her ville spørge, en hellig vrede - en ren og ublandet iver for sandhed og ret? Behøver nødvendigvis ethvert udslag af vrede at have sin grund i misundelse og had?

Jo, visselig gives der også en hellig vrede. ”En til vrede optændt kærlighed", kalder Luther det, når det alene er Guds ære og næstens vel, du har for øje, og alene mod det syndige, falske og farlige, ikke mod næstens person, din nidkærhed er rettet.

På en sådan hellig vrede har vi eksempler ikke blot i Jesu eget liv, men også i mange af hans fornemste tjeneres. Hvem skulle også ellers kunne røgte sit embede som lærer, dommer, fader eller moder, hvis ikke der fandtes en hellig nidkærhed, som iklæder sig skikkelse af vrede?

Hver enkelt kristen som sådan kan gribes af denne hellige nidkærhed for Kristi ære og menneskers vel. Glem blot aldrig, at Gud ser dig lige ind i din inderste sjæl. Han ser, om det også virkelig er kærlighedens iver for næstens vel, du er grebet af, eller om du blot af en eller anden årsag har fået modvilje mod ham og derfor ser fejl ved alt, hvad han siger og gør. Prøv dig for den alvidendes åsyn: var begyndelsen til din uvilje imod ham måske den, at han f. eks. ikke viste dig den agtelse, du mente at have krav på, at han bagtalte dig - eller at han sagde dig dine fejl, kom med en eller anden bemærkning, der var så sand og træffende, at den netop derfor sved i dit sind? Eller var det måske blot det, at han havde mere af jordisk lykke og var mere afholdt og agtet end dig? Så forvendt og fordærvet er menneskets hjerte, at det i stedet for at elske sin næste som sig selv kan ligefrem føle sig ilde berørt over næstens større lykke og højere anseelse og af den grund bære nag til ham. Er det noget af dette - eller kan hænde en uret, du bevisligt har lidt - der ligger til grund for den nidkærhed, hvormed du i dag træder op mod et menneske eller en kreds af mennesker, så vid, at det ikke er hellig nidkærhed, der fylder dit hjerte, men den grimmeste, giftigste vrede og ondskab. Og da hjælpe dig Gud! Hvis ikke du vil løses fra dette, ikke regner Guds tilgivelse så meget værd, at du for dens skyld vil tilgive menneskers ondskab imod dig, så er dermed adgangen til nådestolen spærret - Gud vil heller ikke tilgive dig (Matt 6.14-15; 18.35). Beder du, går du til alters, vil du med mange gode gerninger tjene Gud, men bærer på had til din næste, snedigt belægger dine ord for at nedsætte ham i menneskers øjne, så siger Jesus her, at han ønsker ingen gaver, ingen tjenester af dig, han afskyr det alt, så længe du ikke vil lyde hans ord og i hjertet blive forsonligt og velvilligt stemt mod din næste.

Det er menneskenes ondskab og de stadige fristelser til vrede og utålmodighed, som skriver sig herfra, der gør et bud som det femte nødvendigt. Ser blot din nabo, at du har lykken med dig mere end han, har bedre hus og gård og nyder større anseelse blandt mennesker, farer med det samme misundelsen i ham, og han ved efter den tid intet godt at sige om dig. Får du nu dette at vide, optændes straks dit hjerte til vrede og had, så at heller ikke du taler godt om ham. En anden har som sin daglige plage en husfælles skarpe og stridbare tunge. Mere end menneskelig kraft må der til for ikke selv at blive besejret af det onde og henfalde til kiv og strid og vrede og had. En tredje ser hele sin fremtids lykke lagt øde og må slide sig frem gennem trange kår, der bliver sværere endnu ved tanken på den, som han mener er skyld deri. Hertil kommer, at Djævelen dag og nat holder ilden ved lige under hjertets græmmelse, ondskab og had.

Man fatter det næppe, hvordan et menneskehjerte, udsat for fristelser som disse, overhovedet kan undgå at blive stikkende i selve det fordømmelige had. Men et sådant Guds under er det, den sande nåde virker i hjertet, og denne nåde er det, vi nødvendigt må eje.

Jesus siger videre:

"Skynd dig at søge forlig med din modpart, mens du er med ham på vejen, for at din modpart ikke skal overgive dig til dommeren og dommeren til rets tjeneren og du blive kastet i fængsel. Sandelig siger jeg dig: du skal ikke slippe ud derfra, før du har betalt den sidste øre. ” Matt 5.25

I er begge vandringsmænd, vil Jesus med dette eksempel sige - på vej mod samme store og alvorsfulde mål: evigheden. Bliver I ikke forligt, mens I er på vejen, men går ind i evigheden med uforsonlige hjerter, så, følger der en dom uden barmhjertighed - fordi I ikke, mens nådetiden var, rettelig søgte og derfor heller ikke øvede barmhjertighed. Du må nødvendigvis have et sind, der er villigt til fred og forlig - har din modpart det ikke, så hindrer ikke dette din frelse, men alene hans.

Der er intet bud, Jesus med så mange ord har forklaret og indskærpet som dette, vel vidende, hvor mange og store fristelserne til at bryde det er. Efter at han i vers 27-37 har beskæftiget sig med to andre af budene, tager han med Matt 5.38ff atter det femte op og siger: ”I har hørt, at der er sagt: "øje for øje og tand for tand. ” Men jeg siger jer, at I må ikke sætte jer mod den, der tilføjer jer ond, men hvis nogen giver dig et slag på højre kind, så vend også den anden til. Og hvis nogen vil stævne dig for retten og tage din kjortel, så lad ham også få kappen. ”

Dette Jesu krav har været en frygtelig anstødssten for mange. Det synes dem alt for strengt. Nogle har ligefrem ment her ar kunne gribe Herren Jesus i en dårskab og har drevet spot med hans ord. Andre har i velment overdrivelse anvendt dem på forhold, som det aldrig har været Jesu mening, de skulde gælde.

Ordene er udtryk for den h6ieste visdom. Salige er de sagtmodige - dem skal Herren selv tage i forsvar. Dog må stedet ses i sin sammenhæng for at give den rigtige mening. Det er hele kapitlet igennem farisæernes forvanskning af loven, Jesus imødegår. Reglen om ”øje for øje og tand for tand” (2 Mos 21 og 3 Mos 24), der udelukkende tog sigte på retslige afgørelser, havde de udvidet til også at gælde det enkelte menneske og hans næste imellem - at man således frit kunne gengælde ondt med ondt. Det er mod denne forvanskning af loven, Jesus optræder her og forbyder den enkelte selv at tage sig til rette. Det er øvrigheden, der bærer sværdet og også den, der skal bruge det (Rom 13.4). Ingen kristen må så meget som bære på den ringeste tanke om hævn. Tværtimod være villig til at finde sig i ny og forøget uret - om nogen slår ham på den højre kind, da at vende den anden til. Et sådant mildt og godt og sagtmodigt hjerte kræver Guds hellige lov.

Herom siger Jesus yderligere i samme kapitel: (Matt 5.44)

I har hørt, at der er sagt: ”Du skal elske din næste og hade din fjende. ” Men jeg siger jer: Elsk Jeres fjender, velsign dem, som forbander jer, gør godt imod dem, der hader jer, og bed for dem, som forfølger jer, så I må vorde jeres himmelske Faders børn; for han lader sin sol stå op både over onde og gode og lader det regne både over retfærdige og uretfærdige. ”

Det er Kristi sind, der her kommer til orde. Samme sind må de kristne eje. Når Jesus siger: Elsk jeres fjender! så mener han virkelig dermed at elske. Det vil sige, vi skal have hjerte for dem og ønske dem alt godt. Tillige vil han, at vor kærlighed skal give sig udtryk i venlig tale og omgang samt i forbøn. Paulus er inde på det samme som Jesus her, idet han sigen: Velsign dem, som forfølger jer, velsign og forband ikke! " (Rom 12.14) To gange gentager han dette: Velsign dem! og antyder dermed, hvor vigtigt det er, at denne formaning bliver taget til hjerte og efterlevet.

Men skal vi således elske og velsigne og tale vel om vore fjender, hvem bliver der da, vi skal hade og tale ondt om? Dette skal tilsyneladende være noget, en Jesu efterfølger overhovedet ikke giver sig af med.

Men her turde en eller anden sige: Læser vi da ikke i Skriften om, ar både Jesus selv, hans apostle og andre hellige mænd undertiden med hårde og streng ord trådte op imod fjenderne? Hvordan stemmer vel dette med budet om -at elske og velsigne dem?

Hertil må svares: Hvad disse har talt i Herrens navn, er ikke et menneskes ord, men den hellige Guds. Her taler Jesus imidlertid om, hvad vi, som mennesker betragtet, skal gøre mod dem, der er fjendtligt sindet imod os. Og da hedder det blot at elske, velsigne, tale vel, gøre godt.

Denne kærlighed skal ytre sig også i et forhold som der, Jesus i Matt 5.42 nævner: ”Giv den, som beder dig, og vend dig ikke bort fra den, som vil låne af dig. ” om det også er din uven, der er i nød, så skynd dig at komme ham til hjælp – ” godt imod dem, der hader jer. ”

Et par vægtige grunde til, at vi således skal elske vore uvenner og gøre dem godt, anfører Jesus til sidst. For det første: Vi skal som gode børn ligne vor himmelske Fader. ”Han lader sin sol stå op både over onde og gode og lader det regne både over retfærdige og uretfærdige." Matt 5.45 for det andet: I modsat fald er det ikke ham, men de mest gudløse mennesker, vi ligner. ”For hvis I elsker dem, der elsker jer, hvad løn får I så? Gør ikke også tolderne det samme? Og hvis I kun hilser på jeres brødre, hvad særligt gør I så? Gør ikke også hedningerne det samme? ” Der findes vel næppe så onde -mennesker, tyve eller røvere, at de ikke inden for deres egen bande holder venskab med hinanden. Endog blandt djævlene, siger Jesus, er der et vist sammenhold, ellers kunne ikke deres rige bestå (Luk. 11. 18). Du kan heraf se, hvad din fromhed er værd, hvis det kun er dine venner, du viser kærlighed mod.

”Så vær da I fuldkomne, ” siger Jesus til sidst, ”som jeres himmelske Fader er fuldkommen. ”

Det er kærligheden, der i første række er tale om her. Kærligheden kaldes fuldkommen, når både dens grundlag og genstanden, for den er ret. Farisæernes falske kærlighed savnede for det første det rette grundlag: Guds kærlighed til os og det nye, himmelske liv i hjertet, omfattede for det andet kun deres venner, Jesus derimod lærer, at vi skal elske alle mennesker. Men iøvrigt: hvem af os ved ikke dette, at Guds hellige lov kræver fuldkommenhed i alt. Det er over for denne sidste, absolutte betydning af ordet, at "intet menneske vil blive retfærdiggjort af lovgerninger." (Rom 3.20) Og dog er denne højeste grad af fuldkommenhed, hvad Gud må kræve af mennesket. Den er derfor også det mål, alle lydige hjerter har sat sig og stiler imod, men over for hvilket de også altid forbliver syndere, så længe de lever på jorden.

Vi har nu i nogen grad set, hvad det femte bud kræver. Måtte nu blot den enkelte af os betænke, at en sådan viden alene ikke slår til - vi må handle derefter.

"Guds rige består ikke i ord, men i kraft. ” At høre, læse og tale om hellighed, men overlade til andre at leve i overensstemmelse dermed er hykleri. Og Guds øjne ser igennem alt hykleri. De derimod, for hvem Herren er blevet en levende og nærværende Gud, og som derfor vil gøre alt, hvad han byder, vidende, at ingen synd i deres hjerter er skjult for hans blik, bliver helt slået i stykker ved dette bud. Men disse har hele lovens opfyldelse blot ved troen på Jesus Kristus, han, som blev gjort til synd for os og smagte netop den død, som var straffen for mord (2 Kor 5.21; Gal 3.13).

Hos dem, som i levende tro har grebet og fastholder dette, fødes kærligheden i hjertet. I deres græde elsker de virkelig nu deres næste, smeltet af den kærlighed, hvormed de selv er elsket af Gud.

Gud give da os alle en sådan tro og en sådan kærlighed! For kærligheden er lovens - og dermed også det femte buds – opfyldelse.

***Det sjette bud***

## Du må ikke bedrive hor

2 Mos 20.14

Også dette bud har vor Herre Jesus udlagt og forklaret (Matt 5.27-32) - og hvilken nåde, at han har det! For ham må vi dog høre, om vi vil blive salige.

Jøderne havde handler med det sjette bud som med det femte: de så kun på den ydre grove overtrædelse af det som her bestod i ægteskabsbrud – for budets ordlyd er egentlig denne: **Du må ikke bryde ægteskabet**! At hjertet var fuldt af urene lyster og urent begær, så de bort fra, når blot de kunne afholde sig fra synden i handling. Da kommer Jesus og udlægger budet i en dybere betydning. ”Enhver, ” siger Han, ”som ser på en andens hustru, så han begærer hende, har allerede bedrevet hor med hende i sit hjerte, ” Matt 5.28

I lyset af denne udlægning er det, at budet her skal betragtes. Årsagen til det, nemlig ægteskabets indstiftelse, finder i omtalt i Bibelens første kapitler - i beretningen om skabelsen. Menneskets skabelse og menneskeslægtens forøgelse ", er to parallelle tanker hos Gud. ”Som mand og kvinde skabte Han dem; og Gud velsignede dem, og Gud sagde til dem; Bliv frugtbare og mangfoldige og opfyld jorden. Og videre hedder det i næste kapitel: "Derfor forlader sin fader og moder og holder sig til sin hustru, og de to bliver ét kød," (1 Mos 1.27-28; 2.24)

Tanken, der ligger til grund for budenes orden, er dermed tillige klar. Umiddelbart efter det bud, der står som værn om vort liv, følger det, der hegner den hellige ordning for slægtens formering, Og kun den tilbørlige ærbødighed for denne Guds første indstiftelse giver os den rette forståelse af budets betydning og vægt.

Ægteskabet er den store Guds egen indstiftelse. Guds løfte, Guds velsignelse, Guds velbehag hviler derover. Det er en guddommelig ordning og får en ganske særlig høj og hellig betydning derved, at Gud Herren har betegnet sit eget forhold til mennesker med billedet af et ægteskab. Mange steder i det gamle testamente møder vi dette. Og i det nye testamente stiller Paulus den ægteskabelige forening mellem mand og kvinde lig med forholdet mellem Kristus og kirken, idet han siger: "En mand er sin hustrus hoved, ligesom Kristus er kirkens hoved, han som er sit legemes frelser. ” Ef 5.23. Ligeledes finder vi i Åb 19.7-9 udtryk som ”lammets brud” og ”Lammets bryllupsdag”.

Derfor er det, der i Skriften også tales om ”utugt” og ”ægteskabsbrud" i åndelig forstand, hvilket består i frafald fra Gud og utroskab imod ham (Es 1.21; Jer 3.1; Ez 16.15, m. fl.).

Når vi betænker ægteskabets høje og hellige oprindelse, forstår vi også det sjette buds betydning og vægt. Vi forstår, hvilken frygtelig forgribelse på Guds majestætsret det er på en eller anden måde at bryde ægteskabet. Den, som bryder ægteskabet, griber ind i og ødelægger det helligste og mest betydningsfulde forhold på jorden. Han river de helligste, af Gud selv knyttede bånd over. Han tilsmudser og vanærer det reneste, ømmeste, mest fortrolige forhold mennesker imellem. Han vender lykke til ulykke, velsignelse til forbandelse.

Men gælder vel dette alene om den, som i ordets sædvanlige betydning bryder sit eget eller andres ægteskab? Er det sjette bud talt kun til dem, som lever i ægtesand? Nej, dette bud omfatter, ifølge Guds ords udlægning af det, alle mennesker. Ingen er undtaget. Da Gud skabte menneskene som mand og kvinde og indstiftede ægteskabet, drog han også en hellig grænselinje mellem de to køn. Denne grænselinje er Guds anordning og derfor lige så hellig og ukrænkelig, som selve ægteskabet er. Enhver, som da overskrider denne af Gud fastsatte grænse, enten det sker i tanker, ord eller gerning, han bryder det sjette bud. Og i denne betydning siger Herren også til alle ugifte, mænd og kvinder, unge som ældre: Du må ikke bryde ægteskabet!

Endnu et par ting skal vi i denne forbindelse mærke os: vi er ved dåben og vor kristne bekendelse indviet til samme kærlighed og troskab i forholdet til vor Herre Jesus Kristus som hustruens i forholdet til manden - ja, endnu mere: til en kærlighed og troskab, som skal vare ud over død og grav og bestå i al evighed. I kraft af Guds Søns menneske blivelse hvorved Gud og mennesket blev ét kød, består der imellem dem et sådant nært og inderligt forhold. Et lignende forhold gør sig gældende derved, at Helligånden bor i de troendes hjerter. Disse kaldes - og er det i sandhed da også – et ”tempel for Helligånden”, ”Kristi lemmer”. Netop til indskærpelse af det sjette bud er det, at Paulus i 1 Kor 6 bruger disse benævnelser.

Endnu klarere ser vi da - med dette i minde – budets hellige, næsten frygtindgydende betydning og rækkevidde. Først hvad stand og forskellige alderstrin angår - end ikke børnene er undtager, så snart de er begyndt at få forståelse af det - dernæst også med hensyn til enhver af sjælens og legemets ytringer, helt ned til hjertets tanker og begær. Alt er indviet til og helliget Herren vor Gud -- skaberen, frelseren og helliggøren. Ånd, sjæl og legeme er skabt af Gud og tilhører Gud, er købt dyrt med Kristi hellige blod og bestemt til et evigt samliv med ham. Og hvor Helligånden bor, vil han eje og hellige hele mennesket med alle dets både sjælelige og legemlige funktioner.

At dette bud har en så omfattende betydning, vil enhver kunne skønne af Jesu udlægning af det. Han siger, at enhver, som blot ser på en kvinde, så han begærer hende, allerede har bedrevet hor med hende i sit hjerte. Du tror dig måske at stå som retfærdig over for dette bud, når du - enten af frygt for Guds domme eller måske blot af frygt for skam og vanære og andre ubehagelige følger - har afholdt dig fra at lade begæret give sig udslag i handling. Men Jesus siger her, at du allerede da i Guds øjne står som en ægteskabsbryder. Du har i virkeligheden lige så ofte bedrevet hor, som urent begær har haft rum i dit hjerte.

Når således allerede hjertets ulovlige tanker og begær er synd imod dette bud, hvor meget mere da ikke, når begæret giver sig udslag i ord, i væsen og adfærd og i gerning.

I ord, så man optræder med sjofle viser, letfærdig skæmt og tvetydige vittigheder (Ef 4.29-30; 5.3-5) I væsen og adfærd ved utugtige miner, uanstændig klædedragt, dans mm. (Sir 9.3-12; 26.12-14). Og endelig i gerning, så man tager Kristi lemmer og gør skøgelemmer deraf (1 Kor 6.15-20). Hvilken uhyggelig stinkende pøl, af syndens urenhed verden dog ligger i med hensyn til dette bud!

En væsentlig forskel skal vi dog mærke os her.

Overtrædere af dette bud (ligesom også af de øvrige) er af to slags. For det første de letsindige foragtere, der overhovedet ikke regner med Gud og hans bud og frit og med forsæt synder imod ham. For det andet de, som i Herrens frygt står i kampstilling til synden, men endda på grund af overmægtige fristelser mere eller mindre forsynder sig, om ikke andet, så med urene tanker og urent begær.

Hvad de første angår, har gudløsheden nu i den grad fået magt, at man næppe nok anser hor og utugt for synd, men åbenlyst skæmter dermed i alle dets grader og ytringer. Betænk dog, I letsindige foragtere, at **Gud lader sig ikke spotte**!

"Utugtige og ægteskabsbrydere skal Gud dømme. ” Og han, den hellige, ser dig. For hans øjne ligger alting blottet og udbredt. Natten er ikke mørk for Ham. Og skulle mon du komme godt fra at foragte og trodse den Almægtige? Nej, siger apostlen, ”hverken utugtige eller ægteskabsbryder eller de, der lader sig bruge til unaturlig utugt, eller de, der øver den - - skal arve Guds rige. ” 1 Kor 6.9. Og når han over for galaterne opregner de åbenbare kødets gerninger, nævner han i første række utugt, urenhed, løsagtighed, og ”som jeg før har sagt” - således slutter han - "de, der øver sådanne ting, skal ikke arve Guds rige. ” Ja, denne fordømmelige last, som Gud med så megen alvor har forbudt, regnes til de skændigste kødets gerninger (se f.eks. 1 Jer 7.9; Ez 33.26; Hos 4.1-2). Desuden er den moder til en hel række andre vederstyggelige laster: løgn og forstillelse, bedrag og mord, samt forhærder på en ejendommelig måde et menneskes samvittighed.

Ægteskabsbrud var hos jøderne belagt med dødsstraf. De skyldige skulle ”udryddes af Israel” og ”stenes til døde. ” (5 Mos 22.22-25). Og så skulle den hellige Gud intet foretage sig mod jer, som frit og med forsæt lejer i synden? I tror, fordi han røver med at straffe, at straffen skal udebliver! Men far ikke vild! ”Hvad et menneske sår, det skal han også høste. ” Gal 6.7

Men som før nævnt: blandt dette buds overtrædere er også mennesker af en helt anden støbning. Mennesker; som villigt lever i Herrens frygt, men som har de sværeste kampe at kæmpe mod utugtens djævel, kampe så fortvivlede, at stene kunne røres derved. Der var intet, de hellere ville, end at holde sig rene fra synden, men de magter det ikke. De klager ved dag og ved nat deres nød for Herren, men har undertiden fornemmelsen af, at al deres bøn er forgæves. Der er mennesker, hvis særlige fristelse ligger på et andet felt - disse vil intet forstå af det, vi taler om her. Men enhver, som af smertelig erfaring kender noget til det samme, vil vide, hvilken jammer det er ikke at kunne fri sig fra lysternes påtrængende magt, end ikke i de helligste timer. Ikke engang for de kraftigste nådemidler: ordet og bønnen, synes urent begær at ville vige. Det kommer ofte, netop efter de herligste stunder, igen med fordoblet kraft.

Hvad nu disse kæmpende sjæle angår, er det vel klart ifølge Gud ord, at de ovenfor anførte domme og trusler ikke tager sigte på dem. Så længe de endnu tager deres tilflugt til nådestolen, har de en bestandig forladelse og en fuldkommen renhed i Jesu blod. Men uden for fare er de dog ikke. De står i fare for intet mindre end åndelig død. I fare for at ”fuldende i kød”. Hvor dette sker, vil årsagen oftest være den, at de, trætte af den stadige, tilsyneladende håbløse kamp enten lullen sig selv ind i et falsk syn på synden - ikke længere ser den som synd - eller også er ved at gå til grunde i fortvivlelse, sat uden for Guds nåde, som de tror sig at være, hvorved al kraft forsvinder og livet i Kristus lidt efter lidt dør ud. For når troen og den barnlige tillid til Gud går tabt, så at loven bliver den herskende i samvittigheden, vil virkningen altid være den, at synden forøges, hvorved igen fortvivlelsen bliver absolut, og den skibbrudne begynder at drive for lysternes vind og vejr.

Den, som nu vil undgå et så ulykkeligt udfald af kampen, han mærke sig vel, at sejren i sidste instans beror på at blive i troen. Først i troen på alt Guds ord, derunder også hans dom over løssluppen synd og hans løfte om endelig sejr, men i særdeleshed troen på Gud; evige nåde over al synd, blot man vil komme til nådestolen med den. Så længe jeg blot endnu kan tro, at hvor synden bliver stor, bliver nåden end mere overstrømmende rig, vil jeg dog aldrig helt lægge våbnene ned. Men dør troen ud, hvortil tjener våbnene da? De lægges i forsagthed til side. Hvad hjælper de bedste våben, når stridsmandens arm synker kraftesløs ned? Nej, siger Skriften, ”stå Djævelen imod, faste i troen." 1 Pet 5.9. ”Dette er den sejr, som har sejret over verden: for tro. ” 1 Joh 5.4. ”For at du - skal stride den gode strid med tro og en god samvittighed. Den har nogle kastet over bord, og derved har de lidt skibbrud på troen. ” 1 Tim 1.18-19. Og videre: ”- - jer, som i Guds kraft bliver bevaret i tro til en frelse” osv. 1 Pet 1.5.

I tro - læg mærke til det! I samme retning taler Paulus, når han siger: ”Døder I ved Ånden legemets gerninger, skal I leve. ” Rom 8.13. "I modtog jo ikke," føjer han til, ”en ånd, der giver trællekår, så I atter skulle leve i frygt, men I modtog en ånd, der giver barnekår, og i den råber vi: Abba, Fader! ” Derfor siger også den samme apostel: ”Dette ene vil jeg have at vide af jer: var det i kraft af lovgerninger, I modtog Ånden, eller ved i tro at høre? ” Gal 3.2.

Men for ikke - ved at mistvivle om sejren - at lade synden få magt, er det tillige nødvendigt at tro, ar Herren, hvor længe han end tøver, dog både vil og kan fri dig ud. Du bør tro, at han vil komme til at stå som den absolut sanddru, også når han siger ”Kald på mig på nødens dag; jeg vil udfri dig, og du skal ære mig." Sl 50.15. Eller et ord af Jesus som dette: ”Skulle Gud ikke skaffe sine udvalgte ret, dem, som råber til Ham dag og nat? ” Af hele sigtet med lignelsen, Jesus fortalte (Luk 18.1-8), fremgår det imidlertid, at når Herren tøver med hjælpen, og tøver længe, så er det, fordi han vil prøve sine børn. Derpå har vi mange eksempler fra hans førelse ikke blot med de hellige før i tiden, men også med kristne i vor egen tid, som i mange år havde måttet kæmpe og vente på Herren for endelig langt om længe at opleve den herligste bønhørelse og således ikke blive til skamme, men stå med sejren i hænde til sidst.

Troen og troens bøn - lad os ikke glemme disse to hovedmidler mod denne såvel som mod al anden synd!

Men desuden har Jesus givet anvisning også på andre midler, som med flid og alvor bør anvendes, om vi skal undgå at falde. Han taler om at våge og om at faste (Matt 26.41; 17.21).

Under det at våge hører for det første, at man vogter sig vel for det første skridt - det ulyksalige første skridt ind på syndens vej. Kunne man dog - med en røst, der fik bjerge til at bæve - råbe det ud til de unge og uerfarne især: Den, som vil undgå syndens dybeste afgrund, skal vogte sig vel for at komme dens slibrige rand for nær! Vogte sig vel for det første skridt i retning deraf. Dette skal du høre og handle derefter. Gør du det ikke, så bered dig på det værste! Mangen har bittert begrædt, at han ikke noget før forstod og fulgte et sådant råd. Lykkeligst er det at aldrig gå blot så langt som til vellystens første grad. Og denne består i om så kun for et øjeblik at give plads for en uren fantasi i sit hjerte, ikke med det samme gysende vende sig bort, kalde Gud til hjælp og flygte for det sted, hvor den vaktes. Mangen yngling, som er veget tilbage for synden i dens grovere form, er ved at give rum for urene fantasier blevet en slave under synd af en særlig art.

Og grunden til alt dette - hvor tidligt blev den ikke i mange tilfælde lagt! Barnet havde omgang med letsindige kammerater, det læste bøger og lyttede til sang og musik, som var egnet til at vække lysterne til live og vække sanseligt begær. Mange forældre har, når senere de bitre frugter heraf begyndte at vise sig, bittert måttet begræde, at de ikke bedre havde holdt øje med og våget over deres elskede børn.

Hermed er nævnt nødvendigheden af at komme lysterne til livs med det samme, de viser sig, og ligeledes at i at flygte fra alt, hvorved de vækkes. Det er utvivlsomt noget af det samme, Jesus har i tanker, når han umiddelbart efter sin udlægning af det sjette bud føjer til: ”Men hvis dit højre øje forarger dig, så riv det ud, og kast der fra dig; for det er dig bedre at miste et af dine lemmer, end at hele dit legeme kastes i helvede. Og hvis din højre hånd forarger dig, så hug den af og kast den fra dig; for det er dig bedre at miste et af dine lemmer, end at hele dit legeme kommer i helvede. ” Matt 5.29-30

Disse ord er blevet opfattet og udlagt på to forskellige måder.

Først: hvis dit øje, din hånd, dvs. ”de lemmer, der hører jorden til” (Kol 3.5), er dig til anstød, så riv ud, hug af, det vil sige: selve begæret må dødes. Det er dig bedre her i tiden at lide korsfæstelsens pine end i evighed at skulle lide den evige ilds.

Dernæst: er der en eller anden, der er dig lige så kær som det højre øje og lige så uundværlig som din høje hånd, men dit forhold til vedkommende betyder en fristelse for dig, så flygt for hans selskab, riv båndet imellem jer over. Dette er—dig bedre, om end det skulle koste dig lige så dyrt som at miste et øje, end at du ved fortsat at udsætte dig for fristersen skulle gå til grunde i synden og havne i helvede til sidst.

De stærke billeder, Herren anvender, viser os klart, hvad det kan komme til at koste af lidelse og kamp, om vi skal reddes, Men herlighedens krone har han anset for møjen værd.

Det andet udvortes middel, Herren anviste, var faste, Om en bestemt slags urene ånder sagde Jesus ved en lejlighed: ”Den slags farer kun ud ved bøn og faste”. (Matt 17.21) Der er ingen synd, disse ord passer så rammende på som på utugtssynden. Ved siden af hovedmidlet, troens bøn, må tilrådes en efter den enkeltes behov fornuftigt afpasset faste, det vil sige mådehold med hensyn til såvel mad og drikke som hvile og søvn. Ved alt for rigelig mad og drikke, særlig om aftenen, næres og plejes kødets lyster. Ved faste og mådehold svækkes de derimod. Tillige er der hjælp i med ihærdigt og vedholdende arbejde at spæge sit legeme. Lediggang og overflødig søvn begunstiger ukyshedsdjævelen i allerhøjeste grad.

Endelig kan også nævnes det, at man ikke går for meget alene med sin fristelse. Jo mere fristeren har mig i enrum, desto mere påtrængende er han. Søger jeg derimod fromme og hyggelige menneskers selskab - og i særdeleshed, om jeg har en prøvet og trofast ven, jeg kan tale med om min kamp, mister ofte fristelsen derved sin magt. Til og med omgang med kyske unge af modsat køn har mere end én gang vist sig at være et kraftigt middel mod kødelig lyst – så farlig en sådan omgang end under andre omstændigheder kan være.

Men skulle nu, alle disse midler til trods, kødet endda ikke ville lade sig holde i ave, da er det godt for enhver, som kan det, under bøn og i Herrens frygt at indgå i ægteskab. ”For at undgå utugtssynder, ” skriver Paulus, ”skal hver mand have sin egen hustru og hver kvinde have sin egen mand, ” 1 Kor 7.2. Og hvor meget han end kunne ønske, at - under hensyn til de daværende forfølgelsestider - enhver havde kunnet leve ugift ligesom han selv, så tilføjer han dog: ”Kan de ikke leve afholdende, så lad dem gifte sig, thi det er bedre at gifte sig end at være optændt af begær. ” Og dette skriver han, ikke til vantro, men til de "hellige” i Korinth (1 Kor 1.2). Videre siger han til ægtefæller, som med gensidigt samtykke for en tid har unddraget sig hinanden: ”Derefter skal I atter være sammen, for at Satan ikke skal friste jer, fordi i ikke kan være afholdende. ” 1 Kor 7.5

Ingen må dog mene, at fordi han ikke har mulighed for at indtræde i ægtestand, han derfor nødvendigvis må falde for fristelsen. Gud kan i så tilfælde, alt efter omstændighederne, skænke ham den nåde og hjælp, han behøver. Ej heller må nogen tænke som så, at var han blot gift, så var dermed enhver fare for ukyskhed borte. Mangfoldige menneskers erfaring, lige fa David, siger os det modsatte.

Lærdommen bliver således denne: Anvend alle de hjælpemidler, Gud har givet os, men vogt dig for at sætte din lid til noget af dette. Vid, at al hjælp er i Herrens hånd, og at det er på Guds barmhjertighed, alting beror.

### Om ÆGTESKABET

Ægteskabet er - som omtalt i foregående artikel – Guds egen indstiftelse og forordning, givet ved menneskets skabelse.

Vi vil her se, hvorledes Herren Jesus i det nye testamente har udlagt og stadfæstet sin Faders forordning. Det vil derved komme til at stå os klart, hvad de særlige betingelser for er kristeligt og lykkeligt ægteskab er.

Ægteskabet er ingen leg. Dertil er frugterne af et overfladisk syn på det alt for bitre. Viser de sig end ikke altid i regulært ægteskabsbrud og skilsmisse, så viser de sig dog deri, at den ægteskabelige lykke forstyrres. Og tager man sig for nærmere at undersøge de forskellige misforhold, der gør sig gældende i ægteskabet, vil man finde, at egentlig grunder de sig alle på ét og det samme: **Man har ikke i sit ægteskab Gud og hans ord i sind og for øje**. Dette gælder ikke blot de vantro, nej, i større eller mindre grad vil man finde det også hos dem, som med hensyn til sjælens frelse nok ved at holde sig til Gud og hans ord. Kun i deres ægteskab glemmer de at regne dermed. Og da er det ikke så mærkeligt, at misfornøjelse, ufred og bitterhed forstyrrer og fortrænger den ægteskabelige lykke.

Efter at Jesus i Matt 5.27ff har forklaret det sjette bud, føjer han til:

”Der er sagt: ”Den, som skiller sig fra sin hustru, skal give hende et skilsmissebrev. ” Men jeg siger jer, at enhver, som skiller sig fra sin hustru af anden grund end utugt, han bliver årsag til, at der bedrives hor med hende; og den, der gifter sig med en fraskilt kvinde, han bedriver bor”. Matt 5.31-32

Dette er afgjort og tydelig tale. Utugt, siger Jesus, er ifølge Guds forordning den eneste årsag, til at et ægteskab må opløses.

I Matt 19.3-10 bringer farisæerne det samme emne på bane. ”Har man lov, ” spørger de, ”at skille sig fra sin hustru af en hvilken som helst grund? "

Dertil svarede Jesus: ”Har I ikke læst, at Skaberen fra begyndelsen skabte dem som mand og kvinde og sagde: "Derfor skal en mand forlade sin fader og moder og holde sig til sin hustru, og de to skal blive ét kød?" Derfor: hvad Gud, har sammenføjet, må et menneske ikke adskille,"

Da siger de til ham: ”Hvorfor har Moses da befalet, at når man giver sin hustru et skilsmissebrev, kan man skille sig fra hende?"

Og Jesus svarer: ”Det var på grund af jeres hårdhjertethed, at Moses tillod jer at skille jer fra jeres hustruer; men fra begyndelsen har det ikke været således. Og jeg siger jer, at den, der skiller sig fra sin hustru af anden årsag end utugt og gifter sig med en anden, han bedriver hor. ”

Den af Moses tilladte opløsning af ægteskabet betegner Jesus således kun som én af to onde ting, ikke som noget, det i sig selv var rigtigt at foretage. Og på spørgsmålet om, hvorvidt skilsmisse var tilladt ”af en hvilken som helst grund”, svarer han afgjort nej. Den eneste gyldige grund, betoner han stærkt, et f or utugts skyld. De nærmere omstændigheder ved ægteskabets indgåelse: om f. eks. den rette kærlighed og indre harmoni parterne imellem var til stede, er hensyn til ægteskabets virkelighed og gældende kraft uden mindste betydning. Selve ægtepagten og den ægteskabelige tykke må nøje holdes ude fra hinanden. Den første står ved magt om også den anden skulle mangle. Alene for utugts skyld kan et ægteskab rettelig opløses.

Er nu ikke denne eneste gyldige grund for ægteskabets opløsning til stede, da er dit ægteskab, siger Jesus, gældende får Gud. Skiller du dig derfor fra din mage og gifter sig med en anden, bedriver du hor og bliver anledning til, at der også med hende bedrives hor. Hvordan forholdet imellem jer så ellers må være: Gud ser jer som ægtefolk og vil, at I som sådan skal elske hinanden. Som Jesus siger det: I er ikke to, men ét kød, føjet sammen af Gud.

Hensigten med ovenstående er ikke så meget at orientere med hensyn til skilsmisse som for en anden vigtig lærdoms skyld, der har forbindelse med emnet. Også i tilfælde, hvor end ikke den mindste tanke om skilsmisse nogen sinde er opstået, savnes dog tit den stærkeste støtte for den tålmodighed og kærlighed, som hører ægteskabet til, nemlig visheden om, at det er Gud, der står bagved og har ladet det ske. Kan jeg blot altid fastholde dette, at min ægtefælle er givet af Gud, at det er Ham, der har føjet os sammen, så har jeg deri det stærkeste værn mod alle Djævelens fristerser til misfornøjelse og andre afvigelser fra den kærlighed, man er sin ægtefælle skyldig. Det er dette, der hedder at have Gud for øje i sit ægteskab. Og det kan nok blive nødvendigt – så mange og store kan fristelserne blive, hvor utroligt end dette må lyde for dem, som endnu står i den første varme kærligheds glød.

Hvor begge ægtefæller er levende kristne, så at deres kærlighed har sin rod i den evige livskilde, vil vel altid de sår, der tilføjes den, kunne heles igen. Er bønnen deres fælles daglige behov, bliver det for samvittigheden en tvingende nødvendighed for Herrens ansigt at få alt bragt i lave, eftersom uoverensstemmelser i forholdet til ægtefællen altid vil hindre bønnens fortrolige omgang med Gud. Blot jeg vil bede et Fadervor og kommer til ordene: "Forlad os vor skyld," så må jeg for at kunne fortsætte først forlige mig med min ægtefælle.

Fjenden har i ægteskabet dobbelt så mange punkter at sætte ind imod som hos den, der er alene. Derfor er troende menneskers ægteskab ofte udsat for så svære fristelser, at de, alle kristendommens hjælpemidler til trods, indimellem er nær ved at mene, at hele deres lykke er lagt øde, og nu kun ønsker at dø fra det hele.

Blot ganske enkelte, mere almindelige fristelser skal omtales her.

I den første kærligheds lykke tilegner man sig i reglen halvt ubevidst en forestilling om, at ægtefællen er et så aldeles udmærket menneske, fejlfri nærmest, og at dette er grundlaget og betingelsen for den ægteskabelige lykke. Men inden længe viser der sig hos den ene af parterne en eller anden medfødt, vanskeligt aflæggelig vanart, som i høj grad virker irriterende på den anden - i særdeleshed, hvis denne i forvejen har et utålmodigt og pirreligt sind. Her overfor kræver nu Guds ord, at du ikke alene skal bære over med din ægtefælles irriterende fejl, men endog med hjertelig mildhed og kærlighed skal hygge om ham og elske ham - og dette ikke i en måned eller et år, men livet igennem. Hvor megen bitter indre strid vil ikke dette give anledning til!

Endnu sværere bliver fristelsen, hvis Djævelen samtidig retter den enes opmærksomhed mod en anden person, som virker så langt mere elskværdig og tiltrækkende, at kærligheden til denne truer med helt at fortrænge kærligheden til ægtefællen. Eller han vækker hos den ene en bestandig mistanke med hensyn til den andens troskab og kærlighed. Om det er med eller uden nogen anledning er for så vidt ligegyldigt. Det sidste er for Djævelen lige så let som det første, og i fristelsestider er synet i den grad forvendt, at man er rede til at sværge på rigtigheden af det, man tror at have set. Når nu hos kristne ægtefæller selv den mindste synd af ordet og Ånden bliver påtalt og dømt - hvortil endnu kommer Djævelens gloende pile - hvilke frygtelige anfægtelser, hvilken ubeskrivelig indre nød bliver da ikke følgen!

Hvis mennesker i forvejen vidste om sligt, ville de næppe så letsindigt og egenrådigt, som tilfældet ofte er, ønske sig noget bestemt i denne sag. De mange ulykkelige ægteskaber maner os til at lægge dette det vigtigste af alle livets spørgsmål i Herrens hånd. Har Gud bestemt dig for ægteskab, så kommer du deri, også om du aldrig selv havde tænkt derpå. Har han ikke bestemt dig for ægteskab, men givet dig et andet, måske mere ubemærket kald, så vid, at for dig er dette det bedste. Og videre: Giver Gud dig en mage, så er dette en lykke, hvordan end du selv måtte se på den sag. Vælger du selv, vil det altid blive til ulykke, eller i det mindste til tugt. Her kræves en virkelig troens tillid til Guds nærværelse og omsorg. Og han, som har talt endog alle vore hovedhår og skrevet vore dage i sin bog, før en eneste af dem var kommet, han, som sørger for vore mindste behov, skulle han ikke også have sørget for noget så vigtigt som vejen, vi skal gå gennem livet!

En ældre kristen har engang sagt: ”Om også fornuften og menneskets frie vilje er en hjælp, når det gælder rent verdslige spørgsmål - som at bygge og plante, pløje og så – så ved jeg dog to områder i livet, hvor ingen af delene slår til, nemlig til den nye fødsel og til et lykkeligt ægteskab. ” Derfor er som nævnt den første og vigtigste betingelse for et lykkeligt ægteskab den, at man overlader sagen i sin himmelske Faders hånd og beder ham styre og lede, som han i sin nåde ser, det er bedst. Ægtestanden har, som antydet før, sine særlige fristelser. Men en levende kristen har også adgang til en kraft uden måde og mål, nemlig selve Guds ”vældige styrke”. I ægteskabet skal man snart få at mærke, at ”gudsfrygten er nyttig til alt og har forjættelse både for det liv, som nu er, og for det, som kommer”. Og hermed er nævnt den store hovedbetingelse for, at den ægteskabelige lykke fortsat kan vare, nemlig en sand og levende gudsfrygt i hjertet. Da helliges alle forhold i livet, og selv det svære må tjene til vort gavn.

Denne sande gudsfrygt må i første række vise sig deri, at Gud og Hans Ord, Hans vilje og velbehag står for vor bevidsthed som den højeste og kæreste og i alle ting forpligtende rettesnor for livet. Hvilken hjælp mod ægteskabets særlige fristelser ligger der ikke i dette, at jeg betragter min ægtefælle i lyset af Guds ord og Guds vilje og siger til mig selv: Af alle mennesker på jorden er det denne, Gud har udset til mig, og hvad Gud selv har givet mig, er mig netop for giverens skyld det dyrebareste af alt.

”Kød og blod, ” siger Luther, ”er af den art, at det hurtigt kedes ved, hvad det har, og strækker sig efter noget andet. Og Djævelen puster til ilden, så man kun ser sin hustrus mangler og fejl og er blind for det, som er godt og rosværdigt. Da varer det ikke længe, før enhver anden kvinde synes en både kønnere og bedre end ens egen hustru. Det stærkeste værn imod dette ville være ret at betragte sin ægtefælle i lyset af Guds ord. Da skulle en mand elske og agte sin hustru som en guddommelig gave og dyrebar skænk. Og så han en anden kvinde – også hun var smukkere at se til end hans egen – så skulle han tænke: Var hun end den smukkeste kvinde på jorden, så har dog min hustru der hjemme et smykke, en skønhed for Gud, som jeg aldrig vil kunne finde hos andre. For der er ingen, om hvem jeg kan sige, som jeg med god samvittighed kan sige om hende; Denne kvinde har Gud selv givet mig og ført i min favn, og jeg ved, at det højligt behager ham og hans engle, at jeg med kærlighed og troskab holder mig netop til hende. ”

For den, der i sandhed elsker sin Gud, er der intet, der som dette er i stand til at vække og nære den rene kærlighed til og agtelse for ægtefællen. Og på denne kærlighed, den indbyrdes agtelse og tillid, er det, den ægteskabelige lykke beror. Er blot kærligheden i behold, er der dermed også indbyrdes bistand og trøst, huslig hygge, troskab og velsignelse, for kærligheden dækker over alle mangler og brist. Er derimod kærligheden ikke længer til stede, vil ufred og kiv og uhygge råde. Derfor gælder det om fremfor alt at sørge for kærlighedens bevarelse.

Hertil tjener i særdeleshed, at parterne gensidig er opmærksomme på deres pligter mod hinanden, men til gengæld bærer over med mangler og fejl. Kærligheden kan umuligt bevares, hvor ikke man så meget som muligt søger at rette sig efter hinanden og være hinanden til behag. Vel har Gud fra begyndelsen fastsat den ordning, at manden skal herske over kvinden (1 Mos 3.16), men så har også til gengæld den første fået pålæg om at bruge sin magt på en forstandig og hensynsfuld måde (1 Pet 3.7; Kol 3.19). Intet er så ødelægende for lykken i et ægteskab, som at ægtefællerne hver især tænker mere på at kræve deres ret end at opfylde deres pligter mod hinanden.

Vel kan det ofte være svært for en hustru med en mere selvstændig natur i ét og alt at underordne sig manden (Ef 5.24), i særdeleshed, hvis denne ikke udøver sin magt med fornuft, med det rette milde og kærlige sind, men er gudløs og hård. Hendes pligt til at underordne sig ham ophæves dog ikke af dette. ”I hustruer skal, ” siger Peter, ”underordne jer under jeres mænd, så også de mænd, der ikke adlyde ordet, kan vindes uden ord ved deres hustruers færd." 1 Pet 3.1

Blot må en hustru se til, at ikke hendes lydighed mod manden fører til ulydighed mod Gud. Hun skal, siger Gregorius, ”være sin mand til behag så langt, som hun ikke bliver sin skaber til mishag". Men med denne ene undtagelse gælder i øvrigt, at ”en mand er sin hustrus hoved”, og at hustruen skal ”underordne sig ham i alt”. Enten det passer hende eller ej, så er det Herrens forordning og forklaret af apostlen dermed, at manden blev ikke skabt for kvindens skyld, men kvinden for mandens skyld (1 Kor 11.9). "Jeg vil gøre ham en medhjælp," sagde Herren, ”som passer til ham," 1 Mos 2.18.

Men når dette er hustruens kald, hvilke forpligtelser påhviler da ikke manden! Og hvor uværdig burde ikke enhver mand føle sig, når han i den hellige skrift kaldes, ”sin hustrus hoved, ligesom Kristøs er kirkens hoved”. Han skulle, hvis han ret betænkte sine pligter, snart komme dertil, at han stillede krav kun til sig selv og var mildt overbærende over for sin hustru. Og hvad ville det ikke betyde for mangt et hjem, om begge ægtefæller hver især blot søgte at kappes i to ting: først at lægge vind på alt, hvad der kunne glæde den anden og styrke den indbyrdes kærlighed, og dernæst at bære over med alt hos den anden, som kunne virke sårende og ødelæggende på kærligheden.

Kærligheden er en Guds gave, glem ikke det! Og samtidig med, at du beder om denne, bed da også om ydmyghed i fuldere mål. Da kan det komme dertil med dig, at du anser dig selv for aldeles uværdig til den ægtefælle, Herren har givet dig.

At helt komme uden om fristelser og vanskeligheder i ægteskabet, vil dog, alle hjælpemidler til trods, være umuligt. Derfor står endnu et middel, som der altid vil blive brug for, tilbage at nævne. Det nemlig, som hedder **overbærenhed** og **tålmodighed**. I mange tilfælde forstyrres den ægteskabelige lykke derved, at man af sin ægtefælle kræver en fuldkommenhed, som intetsteds på denne jord er at finde og allermindst i ægteskabet, hvor to faldne og ufuldkomne væsener er forenet, og Djævelen således har det dobbelte spillerum for sine fristelser. Hvis virkelig din ægtefælle har en eller anden irriterende fejl, så bær over dermed. Gør dlg fortrolig med den tanke, at dette er en byrde, du i al fremtid skal bære. Vi, som er kristne, er jo dog kaldet til at ”bære hverandres byrder”. Gal 6.2. Mændene bør, siger Paulus, ”elske deres hustruer som deres egne legemer”, og hustruen er givet sin mand som ”en medhjælp". Ef 5.28; 1 Mos 2.18.

Først og sidst er det derfor syndernes forladelse, det drejer sig om. At Gud tilgiver os, og at at indbyrdes tilgiver hinanden. Anden vej til lykke og fred for livet her og for det kommende gives der ikke.

***Det syvende bud***

## Du må ikke stjæle

2 Mos 20.15

Se nu her igen vor store Guds kærlighed til og omsorg for mennesket! Efter at han med de to foregående bud har villet værne mig mit liv og min mage, sætter han med dette også værn om mit jordiske gods, hvilket i personlig værdi som regel kommer næst efter de to førnævnte gaver.

Til hvert eneste menneske lyder det her: Du må ikke stjæle! Det vil sige: Du må ikke på nogen som helst måde, skjult eller åbenbart, tage fra din næste noget, der tilhører ham.

Indirekte har Gud med dette bud givet udtryk for og stadfæstet vor ret til at eje og råde over noget her på jorden.

Ganske vist vil han, at vi i én forstand - hvad angår anvendelsen af det gode, vi har fået, og vort hjertes forhold dertil – skal betragte os ikke som ejere, men kun som husholdere over betroet gods (Luk 16; 1 Kor 7.31). Men bortset fra dette har han villet, at jeg skal gælde som ejer af mit jordiske gods, således at ingen har lov til i mindste måde at gøre indgreb i dette. Anderledes kan vi ikke forstå det, når Gud med et særskilt bud har villet stadfæste og værne om ejendomsretten og siger til enhver: Du må ikke stjæle - du må ikke fratage din næste noget, der tilhører ham.

Lad os se lidt nærmere på, hvad der ligger i dette Guds syvende bud! Hvad der menes med at stjæle - hvad der falder ind under begreber tyveri.

Dermed menes - som allerede sagt - enhver måde at fratage sin næste hans ejendom på. Hemmeligt eller åbenbart, med vold eller med list, som regulært tyveri i grovere form eller under skin af lov og ret.

At stjæle - at være en tyr, det er dog noget så groft og vederstyggeligt, at for den synd mener de fleste at kunne sige sig fri. Kan det lykkes at overbevise ellers agtværdige verdensmennesker om skyld mod de øvrige bud, så løfter de, når man kommer til det syvende, hovedet frit. Over for dette ved de sig fri. Stjålet - udrakt deres hånd efter anden mands ejendom – det har de dog aldrig gjort!

Ja, var alene det tyveri, at man opbrød andre menneskers låse og tog deres penge eller ejendele, da ville unægtelig de fleste stå retfærdige over for dette bud. Men hvor helt anderledes ser det ikke ud, når det betragtes i lyset af Jesu forklaring. Hvilken forfærdelig opdagelse, om du derved skulle finde, at også du er en tyv! Når man får at se og for Guds ansigt betænker, at enhver måde at skaffe sig vinding på til næstens skade er tyveri, vil man komme til at indrømme sandheden af Luthers ord, når han siger, at ”ingen næringsvej i verden er så almindelig som tyveri”, og at dette er en så udbredt og almindelig last, men så lidet erkendt tillige, at skulle man hænge enhver, som er tyv uden dog at ville kaldes for tyv, ville verden blive øde og hverken bødler eller galger slå til. ”

Og dog er det endnu ikke hjertet, der er tale om her. Ikke dette, at Guds øjne ser dig som tyv, endda du ikke med en øre har formindsket din næstes ejendom, når blot lysten dertil var til stede, og du kun af forsigtighed og frygt for straffen afholdt dig fra det. Det er om tyveri, udført i gerning, vi taler. Og da beder vi endnu en gang den enkelte alvorligt betænke, hvad der ligger i dette, at enhver måde at formindske næstens ejendom på i virkeligheden er regulært tyveri. Man stjæler ikke bare, når man tømmer andres pengeskab, pung eller lommer. Man stjæler også, når man ved k6b og salg forlanger for meget eller giver for lidt for en vare. Man stjæler, når man gør dårligt håndværksarbejde, men beregner sig fuld betaling derfor. Man stjæler, når man i en krisetid benytter sig af næstens økonomiske vanskeligheder ved at tage ublu renter af lån. Karl og pige stjæler, når de ikke ser på deres husbonds folks bedste, men sløser med deres arbejde og lader både det ene og det andet gå til spilde.

På disse og lignende måder kan du i løbet af kort tid berøve din næste ti, tyve, halvtreds eller hundrede kroner. Og endda går du frimodig og fri, mens mange har været i fængsel for mindre, blot fordi de benyttede sig af en anden måde at stjæle på. Det ville være håbløst at prøve på at opregne samtlige hemmelige fremgangsmåder ved tyveri, hvilket tilmed ofte for menneskers øjne dækker sig under skin af retfærd og ret. Men sikkert er, at verden i denne henseende er én stor og forfærdelig røverkule. Når øvrigheden ikke ved sine dispositioner tager skyldigt hensyn til samfundets bedste, så er dette både over for Gud og samfundet tyveri og uretfærdighed.

Når menigmand ved underslæb, toldbedrageri og alle mulige måder at omgå lovene på unddrager sig sine forpligtelser mod staten, hvad er dette vel andet end tyveri? Når ordets forkyndere ikke, som de burde, tjener deres tilhørere med det, hvorfor de får deres løn: et rent og i rigelig måde forkyndt Guds ord, en virkelig sjælepleje og hyrdeomsorg, så er jo disse rene stortyve, mod hvilke en upålidelig håndværker eller en forsømmelig daglejer næppe fortjener at nævnes.

Ligeledes stjæler forældre fra deres børn, når de i letsind og overdådighed sætter det over styr, der skulle være børnenes arv, eller de undlader at anvende de midler, der forefindes, til at skaffe børnene en uddannelse, der kan sætte dem i stand til senere selv at tjene deres brød. Børnene på deres side stjæler fra forældrene, når de ved ulydighed og letsind koster dem mere end fornødent - stifter gæld f.eks., som faderen så må betale. Og hvor meget tyveri husbønder og tjenere gensidigt øver mod hinanden er frygteligt alene at tænke på.

Men Herren ser det, og Herren er en hævner, en nidkær Gud. Det må enhver betænke, som, blot fordi han undgår menneskers straf, mener fortsat at kunne tillade sig at trodse Guds bud. Når Herren tier og tøver med straffen, så tror du, at han ikke regner for synd det, du gør! Men skulle synden, du hylder og øver, forblive ustraffet, måtte det være en ny Gud, der troner i himmelen, og ikke den gamle, evige fra før.

Judas øvede også længe sit skjulte tyveri. Samtidig hørte han meget Guds ord og var udadtil de andre disciple fuldstændig lig. Men læg mærke til, hvordan det gik ham! Da han ingen advarsel agtede på, forhærdedes han stadig mere og mere, indtil han omsider blev et bytte for en så afsindig forblindelse, at han end ikke veg tilbage for at forråde sin herre for penge. Bestandig hviskede fristeren til ham: Det har slet ingen fare. Jesus kan umuligt blive domfældt! (Matt 27.3). Og de tredive sølvpenge - tænk på, hvor meget godt du kan anskaffe dig for dem!

Hvordan gik det ham så? Nogen glæde af de tredive sølvpenge var det så lang fra, han fik. De blev tværtimod hans ulykke, timeligt og evigt. De voldte ham en så uudsigelig angst, at han ikke var i stand til at beholde dem, men i fortvivlelse kastede dem fra sig. Og så frygtelig var hans samvittighedskval, at han til sidst, med hele tyngden af Guds vrede og trusler hvilende på sig, gik hen og hængte sig og "gik bort til sit eget sted”. (ApG 1.25)

På dem, som trodser Guds bud, vil altid det ord blive opfyldt: ”Når synden er fuldvoksen, avler den død." (Jak 1.15) Den, som i tide betænker dette, skulle vel ræddes for synden som for selve helvedes afgrund. Men når samvittigheden sover, når Djævelen med løgnetale forvirrer begreberne, og ingen straf endnu er at øjne - hvor let bliver da ikke et menneske bedraget!

Hvor forblindet du er, vil du bedst forstå deraf, at de samme synder, som til andre tider har syntes dig så forfærdelige, at du har gyst tilbage alene ved tanken derpå, forekommer dig nu så ubetydelige, at du knap nok ved, om de i det hele taget er værd at kaldes synd.

Flygt dog for synden! Kast dig ned for den almægtige og trofaste Gud, som endnu både vil og kan frelse dig af Djævelens snare. Bliv hos ham i bøn, til han bryder fortryllelsens magt, og du igen får det rette, uhildede syn på synden og frygten for den tilbage.

Men måtte du af Judas’ historie tillige lære, at, om du også skulle falde, da ikke at lade fortvivlelsen røde. Så grufulde synder kan du dog aldrig have begået, at ikke den almægtige og trofaste Gud er i stand til at hjælpe i sagen. Vil du blive i synden, ikke vil bekende den for ham og søge hans nåde, da får du også lov til at blive i syndens vold med deraf følgende samvittighedsbebrejdelser og pinefuld angst. Men flygter du til Herren, bekender din synd og beder om forladelse, vil du altid hos ham finde nåde og hjælp. Det har vi Skriftens udtrykkelige vidnesbyrd om. ”At skjule sin synd, ” siger den, ”fører ikke til held, men bekendes og slippes den, finder man nåde. ” Ordsp 28.13. "Hvis vi bekender vore synd.er, er han trofast og retfærdig, så han tilgiver os vore synder og renser os fra al uretfærdighed." (1 Joh 1.9. "Mine ben svandt hen, ” siger David, ”så længe jeg tav, under jamren dagen igennem. - Min synd bekendte jeg for dig - - da tilgav du mig min syndeskyld," Og da blev Davids hjerte så let og glad, at han jubler det ud: "Salig den, hvis overtrædelse er forladt, hvis synd, er skjult, saligt det menneske, hvem Herren ej tilregner skyld, og i hvis ånd der ikke er svig. ” Sl 32.

Også du vil igen kunne ånde frit - som i en højere, renere luft - når du har fået alle dine synder forladt, fået vished om fred og venskab med Gud! Da skal han også siden selv stå dig bi i fristelsens stund, så du ikke skal have nødig at være en ulykkelig, træl under synden, om end du ikke på én gang bliver fuldstændig fri for dens angreb. – Imidlertid ligger der i hvert af budene ikke blot et forbud, men også en befaling, Således også med det syvende bud. Det siger ikke bare, at vi ikke må stjæle, men byder os tillige – som Luthers katekismus udtrykker det - at hjælpe vor næste ”at fremme sin næring og bevare, hvad han ejer". Paulus er inde på det samme, når han siger: ”Den, der stjæler, må ikke mere stjæle, men skal hellere slide i det og bruge sine hænder til noget godt, for at han kan have noget at give af til den, som er i nød, ” Ef 4.28.

Når vi betænker, at Gud med lige så megen alvor, som han forbyder det onde, også kræver det gode af os, vil denne sidste del af betragtningen i endnu højere grad end den første vende sig imod os og gøre også dem til syndere, som ikke er blevet det over for omtalte. Hertil kræves imidlertid, at det ikke er gerningen som sådan, men Gud selv, vi har for øje. Verden og vor sunde fornuft vil hævde, at når blot jeg ikke går nogen for nær, så kan jeg i 4vrigt handle frit og efter eget behag med det, som er mit. Men i Kristi rige gælder en anden lov. I den hedder det: Du skal ikke alene undlade at tilføje din næste noget ondt, du skal tillige gøre ham alt det gode, du kan - med alle de gaver og midler, som Gud med netop dette for øje har givet dig rådighed over. Du skal elske din næste som dig selv. Den, som intet ondt begår, synder endda, når han undlader at gøre det gode, han kan og bør. (Jak 4.17).

Også vort timelige gode har Herren givet os, for at vi dermed ikke blot skal tjene os selv, men også gøre vor næste godt. Som Guds husholdere skylder vi at anvende det betroede gods til at fremme de hensigter, han i sin kærlighed har. Der med er pålagt os en lang række pligter, som verden intet ved af. Men vejer vi på kærligheds budets guldvægt vort forhold til det syvende bud, vil vi med forfærdelse finde, at hvad enten vi spiser og drikker, arbejder eller hviler, er påholdende eller gavmilde, så er det alt sammen besmittet og gennemtrængt af synd imod dette bud. Sandheden er dog, at hvad man af sin overflod giver ud blot for at tilfredsstille sine lyster eller tilfældige indfald, det stjæler man fra sin fattige næste, hvem man var skyldig at tjene med det, man havde fået betroet.

Den, som af n4d og trang, med bæven måske, forgriber sig på noget af næstens gods, står sikkert i Guds Øjne som mindre skyldner end den, som, skønt vidende om f.eks. sin nabos trang, ved overdådighed i mad og drikke og overdreven forfængelighed i klædedragt forspilder Guds gaver uden at anvende det mindste deraf til at lindre den trængendes nød. Det tør siges, at Gud under gerne sine børn at nyde godt af hans gaver, også ud over, hvad selve livets ophold gør krav på. Han har jo, foruden det nødvendige brød, ladet jorden frembringe så mange forskellige forfriskende ting. Men at nyde dette for nydelsens egen skyld og samtidig lukke sit hjerte for næstens nød, det er at glemme sit høje kald og foragte selve det store kærlighedsbud.

Endnu mere åbenbart går begæret efter nydelse ud over andre, når man for at få det tilfredsstillet sætter sig i gæld, som man ikke siden er i stand til at betale. Mange, som aldrig på forhånd ville have tænkt sig det muligt, er på denne måde blevet bedragere. De var ikke på vagt mod den verdens ånd, som lidt efter lidt sneg sig ind og ikke tillod dem at nøjes med den levemåde, Herren ved sin tildeling af timeligt godt havde foreskrevet dem, Der gives meget med hensyn til såvel mad og drikke som klæder, møbler og husgeråd, som man måske, blot fordi man har vænnet sig til det, er kommet til at betragte som uundværligt, men som i virkeligheden udmærket kan undværes og må forsages, når omstændighederne kræver det. Den, som ikke i tide er opmærksom på dette og indretter sig derefter, står i fare for snart under navn af låner at blive en bedrager, en tyv.

Men som før sagt: også for at kunne hjælpe dem, som er i trang, bør vi med skønsomhed anvende vort timelige gode. En kristen burde aldrig tillade sig nogen udgift uden først at spørge sig selv: Kan jeg gøre dette med en god samvittighed? Lader det sig forene med kærligheden til Gud og til næsten? For også for vort timelige gode skal vi stå Herren til regnskab. Og summen af hele den anden tavles bud er dette: **Du skal elske din næste som dig selv**. (Luk 10.27-28)

Men i stedet for at elske vor næste som os selv, er det vel tit, vi har svært ved at tage, ja, ofte ligefrem ser med misundelse på, om velsignelse og fremgang og voksende velstand bliver vor næste til del frem for os. Selv der, hvor ellers nådens hellige Ånd har skabt et nyt sind, et sind, som glæder sig, ”når ét lem bliver hædret” (1 Kor 12.26), findes dog stadig den gamle adamittiske natur. Kærligheden til næsten har bestandig en kamp ar bestå med kærligheden til os selv. Også det syvende bud gør os bestandig til syndere. Derfor gælder det om for en kristen at holde fast ved ordet om ham, som blev regnet blandt overtrædere, og som gav sit liv for derved at vinde os en bestandig nåde for vor bestandige synd.

Vi skal, om vi lever af høns retfærdighed, vel ikke fordømmes for vor uretfærdighed. Men denne nåde bør virke i os, at vi er opmærksomme på hans hellige vilje, som er, ar vi ikke mere skal leve for os selv, ingen søge sit eget, men hvad der gavner næsten. Dette er summen af det syvende bud, og dette give Gud os i nåde!

***Det ottende bud***

## Du må ikke sige falsk vidnesbyrd imod din næste

2 Mos 20.16

Vi kommer her til et bud, som næsten ingen tager alvorligt. Derfor er man altid i forlegenhed med, hvordan man skal tale derom, for at mennesker kan få en fornemmelse af dets betydning og vægt.

Det femte, sjette og syvende bud har dog den fordel, at syndes der i gerning mod disse, vii der både af den verdslige øvrighed og den offentlige mening blive skredet ind derimod. Men at tungen, det lille lem, bliver sat i sving, om også til forklejnelse af næsten, hvad regnes vel det? Mordere og tyve betragter man som store forbrydere og finder i sin orden, at de får deres straf. Men den, som røver fra sin næste det, denne sætter højere end penge, ja, ofte højere end selve livet: hans gode navn og rygte - ham finder ingen på at straffe. Det var jo dog intet at tale om - blot nogle ord, der gik over tungen omtrent af sig selv.

I den hellige skrift ses der anderledes på det. Det hedder, når tyven og bagtaleren jævnføres; ”Lad dig ikke kaldes en sladrehank og efterstræb ingen med din tunge! For over tyven hviler skam og en streng fordømmelse over den tvetungede," Sir 5.14; 20.25: ”En tyv er bedre end den, som idelig lyver; men de skal begge arve fordærvelsen. ”

Tungens synder er så fine og uanselige, at også oprigtige kristne tit lader sig narre af fjenden til at følge den almindelige syndige sædvane og med tungen begår synder, de ofte siden bittert må angre. For disse var det nyttigt for det første at betænke, hvor store ting et lille lem som tungen kan blive ophavsmand til, og for det andet at lægge sig nøje på sinde den del af kærlighedsbudet, der lyder: "Da skal elske din næste som dig selv! "

Om det første læser vi i Jakobs brev det tredje kapitel følgende: ”Når vi lægger bidsel i munden på hestene, for at de skal lystre os, så kan vi også styre hele deres krop. Se, også skibene, som er så store og drives af stærke vinde, de styres dog med et ganske lille ror, hvorhen styrmanden ønsker. Sådan er også tungen et lidet lem, men kan dog prale af store ting, Se, hvor den mindste ild kan sætte den største skov i brønd! Også tungen et en ild. Som en verden af uretfærdighed sidder tungen iblandt vore lemmer; den besmitter hele legemet, ja, sætter tilværelsens hjul i brand, og er selv sat i brand af helvede." Jak 3.3-6

Sandheden af dette ser vi daglig bekræftet. Endda har mennesket ikke i sin ubegribelige sløvhed gjort sig klart, at der er intet i verden, der virker så mægtigt som ordet, hvad enten det er godt eller ondt. Guds rige på jorden er stiftet og bliver udbredt ved ord. Satans raseri finder ligeledes udtryk i ord. Enhver dårskab og vildfarelse spredes ved ord,

"Skibene, som er så store, ” siger Jakob, ”de styres dog med et ganske lille ror," Hvor mange menneskers skæbne, ja, landes og folks, har ikke det lille lem, som hedder tungen, på skæbnesvanger måde grebet ind i! ”Se, hvor den mindste ild kan sætte den største skov i brønd!" Det lykkeligste fællesskab i hjemmet, det hyggeligste naboskab, hvor kærlighed, fortrolighed og fred tog brodden af det svære i livet – hvor ofte er ikke dette ved en giftig tunge sat i en sådan brand af fjendskab og mistænkeliggørelse, at al den glæde, man havde deri, for stedse er borte. Dette er det første, som burde vække enhver til noget bedre at holde sin tunge i tømme.

For det andet - husk på, hvor følsom du selv er, og hvor nøje du vogter på ord og miner, som angår dig. Blot så meget som et blik, der tyder på ringeagt, har du svært ved at tåle. Og uvenlig omtale - - den kommer dig for øre – kan stjæle glæden ud af din dag og skaffe dig mangen en søvnløs nat. Læg dig hertil på sinde den kongelige lov, der er udtrykt i dette: ”Alt, hvad I ikke vil, at menneskene skal gøre mod jer, det skal I heller ikke gøre mod, dem, ” (Matt 7.12) Hvad hjælper din fromhed dig, hvis du foragter det første blandt budene om forholdet til næsten: det, der byder dig at elske din næste som dig selv? Hvad hjælper det dig, at du holder det femte, sjette og syvende bud, når du frit og uden hæmninger bryder det ottende? ”Den, der holder hele loven, men blot på ét punkt snubler, ” siger Jakob, ”er blevet skyldig i alle, " (Jak 2.10) Det skal du vide, at er det ikke Gud selv, du har for øje, og lovens ånd som er kærlighed, der dikterer dine handlinger, så er al din fromhed i Guds Øjne intet andet end grimt hykleri.

Med det hidtil anførte i erindring vil vi nu se lidt nærmere på, hvad Herrens tanke og hensigt var, da han bud: Da må ikke sige falsk vidnesbyrd imod din næste!

Først ser vi her igen den guddommelige omsorg for mennesket. Efter først at have værnet om vort legemlige liv, om ægteskabets hellighed og om vore jordiske ejendele værner han her også om vort gode navn og rygte, der som regel er os kærere endog end det andet.

Lige så højt, som du selv vurderer din ære - du ved jo, hvor nødig du ser den krænket - lige så højt vil formentlig en anden vurdere sin. Derfor er dette bud med lige så megen alvor og vægt talt til dig som til hvem som helst ellers. Hvem du end er, så gælder det dig, når det lyder Du må ikke sige falsk vidnesbyrd imod din næste!

Hvad ligger der altså i dette bud? For det første det, at du ikke blot for en domstol, men i hele din daglige færd skal iagttage den pinligste nøjagtighed, når det gælder omtalen af din næste, for at du ikke uden grund skal give anledning til, at hans omdømme blandt mennesker nedsættes. Dernæst også, at du i al almindelighed skal holde dig fri for alt falsk og løgnagtigt væsen og stræbe efter at være af sandhed i al din færd.

Mod dette bud syndes der således - for det første, når i retten et vidne vidner falsk, en sagsøger fremfører uholdbare påstande, en dommer mod bedre vidende afsiger en uretfærdig kendelse, eller den anklagede ved løgnagtige udflugter søger at dække over sandheden. Og for det andet, når man i dagliglivet ellers af ubetænksomhed eller af ondskab påfører sin næste ondt rygte, enten ved selv at ”fremstille” og sætte en historie i omløb om ham, eller ved at videre bringe, hvad man hører af andre. Ligeledes, når man blot med en meget sigende tavshed, en betænkelig hovedrysten eller et skuldertræk antyder noget om næsten, som man enten ikke med vished ved, eller ifølge kærlighedsloven var skyldig at beholde hos sig selv. Sligt kan undertiden gøres så fint og umærkeligt, blot ved at lægge en særlig mening i det, næsten siger og gør, at ingen anden end den altseende Gud lægger mærke dertil.

Tænker vi så tillige på, hvordan Jesus selv har forklaret os loven: at det, som den egentlig kræver, er, at vi skal elske vor næste som os selv og gøre mod andre kun, hvad vi vil, at de skal gøre mod os - så finder vi her i det samme, som også er udtrykt i Luthers forklaring til dette bud. Vi skal, siger han, frygte og elske Gud, så at vi ”ikke lyver vor næste noget på, ikke forråder ham, bagtaler ham eller påfører ham ondt rygte, ” men tværtimod ”undskylder ham, taler godt om ham og optager og udlægger alt i bedste mening. ”

Ganske særlig vil vi søge at pege på de synder, som i det daglige liv i så udstrakt grad forøves mod dette bud – som før sagt dels af ubetænksomhed, dels af hemmelig ondskab, misundelse eller fjendskab. Det taler stærkt om vort dybe fordærv, at vi, ofte uden at være os nogen egentlig årsag bevidst, hellere hører og taler om næstens fejl end om hans gode og prisværdige egenskaber. Og skønt vi selv er så ømme om vort eget navn, at vi ikke ret godt kan tåle, der tales det mindste ilde om os, så huer det os ikke, at der om andre tales vel. Almindeligt er, at næppe to eller tre kan komme sammen, uden at et eller andet menneske bliver genstand for en kærlighedsløs og ofte mindre nøjeregnende samtale. Ved man noget direkte ondt at fortælle, så bliver dette meget udførligt og grundigt trævlet op, begrundet, udlagt og udmalet. Og ikke nok med det: man gør som regel også sine små tilføjelser, gisner om motiver og hensigter, der kan stille det onde i et endnu grellere lys. Og når nu enhver, når han lader det hørte gå videre, har samme onde tilbøjelighed til at føje til og forstørre næstens fejl, så sker der det, at jo længere historien løber, desto større dimensioner antager den. Til sidst kan man næppe få øje på og genkende det lille frøkorn af sandhed, der dannede grundlaget for den.

Måtte dog enhver, som endnu har nogen frygt for Gud og for synden i behold, vogte sig vel for at deltage i sligt. Man kan ellers ler risikere at komme til at gentage noget, som oprindelig ikke var andet end en af hævnlyst og modvilje opdigtet løgn. Mon Gud skulle holde dig til gode, at du, enten i tankeløshed og naivitet eller af hemmelig skadefryd øjeblikkelig tror på og spreder videre ud alt, hvad der kommer dig for øre. Mangen en er på denne måde, uden egentlig at ville det selv, blevet en afskyelig bagtaler.

Der kan undtagelsesvis være tilfælde, hvor den almindelig kærlighedslov gør det til din pligt at omtale, hvad ondt du ved om et menneske. Men bortset herfra kan synd, som ikke er offentlig kendt, og som ikke hensynet til andre menneskers velfærd gør det nødvendigt at åbenbare, uden skade - ja, tværtimod til større nytte - forties.

Jeg må ikke, siger det ottende bud, bagtale min næste. Men hvad er det vel andet, jeg gør, når jeg i hans fraværelse idelig taler om hans fejl og ikke nævner hans bedre egenskaber. Og hvordan er det egentlig fat med mig selv, når jeg kan finde fornøjelse heri! Hvordan står det til med min kærlighed, når jeg har lettere ved at male skyggesiderne hos ham end de lyse? Herre! gå ikke i rette med os. Der findes i sandhed intet lem på vort legeme, hvormed vi synder så tit som med tungen. Og der er næppe nogen kristen, i særdeleshed, om han er mere end almindeligt talende, som ikke i denne henseende har meget både at angre og bebrejde sig selv.

”Vi fejler jo alle i mange ting, ” siger Jakob, ”hvis en ikke fejler med sine ord, så er han en fuldkommen mand, i stand til også at holde hele sit legeme i tømme. ” (Jak 3.2) Alle har vi således meget at aflægge og angre. Endda står det fast, at tilbøjeligheden til at tale ilde om mennesker og lysten til at tale om andres synder på en ganske særlig måde afslører et menneskes forhold til og indstilling over for Gud. Hvor Guds Ånd er den rådende og virker en daglig og stadig voksende syndserkendelse, der kender man ingen større synder på jorden end sig selv og har let ved at tie om andres fejl. Er man derimod ikke særlig besværet af sine egne synder, men har en udpræget tilbøjelighed til at se og omtale andres, så tyder jo dette i høj grad på, at man hører til samme slags mennesker, som på Jesu tid forsøgte endog at anklage ham og hans disciple for synd. En sabbatsbryder, fråser og dranker, ven med toldere og syndere kaldte de Jesus. Hans disciple bebrejdede de, at de ikke overholdt fasten - samtidig med, ar de selv forsømte ”det i loven, der har større vægt: ret og barmhjertighed og troskab. ”

Selv over de største syndere og synderinder fældede Jesus en mildere dom end over hine. Og denne vederstyggelige synd bliver ikke ringere derved, at sladderen forgyldes ved falsk vemod og rørende udtryk for medynk i forbindelse med omtalen af næsten. Herren Jesus har øjne som ildsluer og gennemskuer ganske og aldeles den fromme skalk. Hvis man virkelig nærer den inderlige deltagelse for næsten og den omsorg for hans sjæl, som man vil give det udseende af, skulle man vel snarere tale med Gud og ham selv om hans tilstand i stedet for bestandig kun at tale med andre derom.

Men hvorom alting er: hvad der er rådende hos verden og hos hyklere, følger som en fristelse også Guds børn. Tilbøjeligheden til at tænke og tale ilde om andre danner ingen undtagelse herfra. For også der, hvor ånden er villig og kærligheden råder, har man endda hjertets ondskab, det gamle, fordærvede kød i behold. Følgen heraf er for en kristen – hvad han ofte med smerte må erkende, men ikke altid i tide er på vagt overfor - at hans syn på et menneske ofte er bestemt af det forhold, vedkommende står i til ham, Er blot et menneske velvilligt sindet mod mig, tænker og taler vel om mig, så har jeg let ved at tyde alt, hvad dette menneske angår, i bedste mening, også om der hos vedkommende nok kunne være et og andet at laste. Hr.is derimod et i øvrigt langt mere fuldkornment menneske har været så uheldig at træde mig for nær - ved en sårende bemærkning, et udtryk af ringeagt eller ved i en eller anden henseende at overstråle mig - da er jeg straks parat til at finde hans svage sider og om muligt forstørre og udsprede hans fejl.

Hvilket frygteligt udyr det faldne menneskehjerte dog er! Blot fordi f.eks. dit hovmod er blevet krænket ved en eller anden bemærkning, så skal du øjeblikkelig søge at opdigte og udsprede alt muligt ondt om din næste! Skulle han ikke kunne være et hæderligt menneske for det, om han har givet dig en tilrettevisning? Eller om det har behaget Gud at velsigne ham med en eller anden særlig gave eller udmærkelse frem for dig, kan han ikke endda være et hæderligt menneske?

Det er vigtigt for en kristen i tide at være opmærksom på denne hjertets falskhed og svig. Lad os vogte os for at følge de tanker og følelser, som rører sig i os over for dem, der på en eller anden måde har fornærmet os. Ja, i sandhed – rører der sig misundelse og had mod din næste i din sjæl, og føler du en hemmelig lyst til at falde over ham, så vogt dig! Det er mørkets magter, der da er på spil.

En anden årsag til denne indre tilbøjelighed til at nedsætte andre menneskers omdømme ligger ofte blot i en hel mængde ganske naturlige forskelle: forskellige livsvaner, forskellig åndelig udvikling og oplæring m. m. Blot fordi man ikke forstår eller kender igen fra sig selv alt, hvad man møder hos den anden, er hjertet straks tilbøjeligt til at udlægge dette, man ikke rigtig kan kendes ved, til det værste. Dette forekommer ikke så sjældent også blandt dem, som dog er den samme faders børn, og til trods for, at Herren kender og elsker og opdrager såvel denne som hin. Således opstod der blandt de kristne i Korinth splittelse og stridigheder (1 Kor 1.11-12), blot fordi den ene sagde sig at være tilhænger af Paulus, den anden af Kefas osv., endda det var Herrens vilje, at både Peter og Paulus og deres respektive disciple alle skulle høre til i hans rige. ”Kødeligsindede”, ”spæde børn i Kristus” kalder Paulus dem for denne splittelses skyld (1 Kor 3.1). En kristen bør altid være på vagt over for sin medfødte lyst til at dømme og mistænke alt, hvad han ikke ret synes om. Han kan ellers komme til at synde alvorligt mod mennesker, som Herren elsker lige så højt som ham selv, og som han engang i himmelen skal leve i et evigt og saligt fællesskab med.

Imidlertid skal vi ikke blot lære af det ottende bud at kende vort dybe fordærv. Vi skal også lægge vind på selve efterlevelsen af budet - virkelig tænke og tale vel om vor næste og dække over hans svagheder og fejl. Men da spørges med rette: Kan dette angå enhver? Eller Er det noget, alle mennesker vil kunne gøre? Vil det være muligt ved formaning at afholde slangens sæd fra med løgnens og bagtalelsens giftbrod at efterstræbe kvindens sæd? Vil det være muligt at afholde den, som er født efter kødet, fra med sladder og løgn at forfølge den, som er født af Ånden?

Nej - her gør et ganske særligt forhold sig gældende. Det forhold, som Jesus omtaler i Matt 5.11, hvor han siger: "Salige er l, når man håner og forfølger jer og lyver jer alt ondt på for min skyld." At ville være en kristen og ikke have forståelse heraf røber altid et slapt og uklart åndeligt standpunkt. Den, som straks er pant til at tro alt, hvad ondt der bliver sagt om de kristne, har sikkert aldrig selv prøvet at bære dette de ”saliges" kendetegn, men er af dem, der vil være ven både med Gud og med verden. ”Ve jer, ” siger Jesus, "når alle mennesker taler godt om jer, for på samme måde gjorde deres fædre ved de falske profeter." ”En discipel står ikke over sin mester, ej heller en tjener over sin herre. Har de kaldt husbonden Beelzebul, hvor meget mere da ikke hans husfolk? " (Luk 6.26; 6.40; Matt 10.24)

Om også det måske for en enkelt kristen, der lever i mere ubemærkede forhold, kan lykkes at undgå verdens hån, så vil det dog i hvert fald aldrig være muligt for en, der indtager en mere fremskudt plads, en ordets forkynder for eksempel. Han vil aldrig, hvis han er sin Herres sande efterfølger og vidne, tillige kunne eje verdens venskab og være almindelig anerkendt og rost. Som man søgte at skaffe falske vidnesbyrd mod hans herre, vil man gøre det også mod ham. -

De, som nu ikke selv har fået dette skændselens tegn - og dog ikke vil regnes for lige med verden - må nødvendigvis tro, at når der siges så meget ondt om de kristne, må disse selv være skyld deri. Har falskhedens ånd dem helt i sin magt, sætter de uden videre alle de ovenfor anførte ord af Jesus ud af kraft, og har fremdeles, skønt alle mennesker roser og taler vel om dem, den bedste tro om sig selv. Er de derimod blot svage og uerfarne børn, som endnu ikke ret har nået af få del i verdens hån, vil de, efterhånden som de vokser i nåde og kraft, få deres del af ”Kristi skændsel" og – hvad den ovenfor nævnte opfattelse angår - blive klogere.

I samme forbindelse kan nævnes, at selv kristne ofte ikke tager det ottende bud alvorligt, før de selv bliver genstand for onde tungers falskhed og løgn. De tager det ikke så nøje med tungens brug, så længe det kun går ud over andre. Men går det først ud over dem selv, får de øjnene op. Gid derfor enhver, som endnu tager sig sagen let, så snart som muligt måtte få løgnens og bagtalelsens giftbrod at føle! Dog var det bedre at lære sig tungens rette brug for Herrens skyld end af egen bitter erfaring.

Som vi har set, kræver dette bud ikke blot, at vi skal undlade at ”lyve vor næste noget på, forråde ham, bagtale ham og påføre ham ondt rygte ” - det kræver også, at vi skal ”undskylde ham”, tage hans gode navn i forsvar over for bagtalere, sådan som vi gerne ville, at andre skulle gøre mod os.

”Hvis du derfor," siger Luther, ”træffet en sladderhank, som udskriger og bagtaler en anden, så sig ham din mening lige op i hans åbne ansigt, at han må skamme sig." Og videre: ”Der er en skøn og ædel dyd, om man kan tyde i bedste mening, hvad der siges om næsten (såfremt det da ikke er noget åbenbart ondt) lige over for de giftige tunger, der gør sig umage for at opfinde eller opsnappe noget at kritisere eller få vendt til det værste hos næsten. ”

Der gives måske intet kraftigere middel til at modvirke og hæmme det almindelige letsind, hvormed vi bruger vor tunge til at nedsætte vor næste i andres omdømme, end at alvorlige kristne øjeblikkelig slår ned, hvor det stikker hovedet frem. Men få er de, som udøver denne agtpågivenhed og hellige nidkærhed over for en synd, der regnes så lidt som tungens.

Vi vil ofte hellere stå os godt med de nærværende end for alvor tage en fraværende i forsvar, i særdeleshed, om dette kunne tænkes at medføre ubehagelige følger for os selv. Af naturen elsker nemlig enhver sig selv mest.

Nej - vi elsker ikke vor næste som os selv! For en kristen burde det dog ved Guds nåde være naturligt at stræbe derefter. Og det vil aldrig i denne forbindelse skorte på lejlighed til at bevise vor kærlighed i praksis. Du har ikke engang nødig at ”kalde det onde godt”. Du kan blot ganske enkelt til en begyndelse stille det spørgsmål: Ved du nu også med sikkerhed, at det er sandt, hvad du fortæller? For det andet – hvis det virkelig er sandhed - kan du spørge: Er det nødvendigt og i samklang med kærligheden at tale derom? Og når dette viser sig ikke at være tilfældet, kan du altid med god grund revse tilbøjeligheden dertil. Samtidig kan du fremdrage, hvad der måtte findes af undskyldende momenter i sagen: de forhold og fristelser, der har fået den fejlende til at handle, som han gjorde. Ligeledes minde om de gode, rosværdige egenskaber, han endda måtte besidde.

”Hvem giver dig fortrin? " spørger Paulus. "Og hvad har du, som du ikke har fået givet? og når du har fået det, hvorfor roser du dig da, som om du ikke havde fået det?" 1 Kor 4.7. Har din næste nogen fejl, som du ikke har, så har du måske en anden, der turde være lige så slem. Hvorfor taler du da ikke lige så gerne om din egen som om hans? Sikkert er, at større dårskab gives der ikke, end at den ene synder taler dårligt om den anden. Og lige så sikkert er der, at tilbøjeligheden hertil tyder på den største af alle mangler, nemlig manglen på kærlighed.

Dette bud kræver kærlighed for at efterleves. Det har vi efterhånden fået en stærk fornemmelse af. Men kærligheden er hjertets sag. Derfor er det, at mennesker, som ikke er opmærksomme på selve kilden til det onde: hjertet med dets ondskab, misundelse og falskhed, altid kommer til kort med deres bestræbelser for at aflægge denne synd.

Hvad er det da, de mangler? De mangler Helligånden, som altid sætter ind mod hjertets skjulte ondskab og tillige ved troen skaber evner og kræfter, som det naturlige menneske ikke har. Får ondskaben lov at forblive den rådende i hjertet, vil man vanskeligt kunne forhindre den i at give sig udslag i gerning og ord. Og om også man kunne, hvad opnåede man så andet end at dølge den for menneskers øjne, blive en hykler, lige frastødende for Gud. Blev derimod synden erkendt, og hjertet blev renset i Kristi blod, skulle snart en ny og inderlig kærlighed og ydmyghed indtage den plads, hvor egenkærlighed og hovmod, ondskab og misundelse før havde rådet, og samme kærlighed og ydmyghed komme til udtryk i talen.

Hvor Guds Ånd bor og virker syndserkendelse, ydmyghed, anger og tro i stedse stigende grad, der bliver det let at tænke og tale vel om sin næste. Man kender nemlig ingen større synder på jord end sig selv. Når man så tillige selv har fået Guds liflige tilsagn om tilgivelse endog for de groveste synder, bliver man ikke alene sindet til at bære over med andres, men af samme nåde gror mange hellige frugter frem og blandt disse i særdeleshed kærligheden

Og "kærligbeden gør ikke næsten noget ondt”. "Kærligheden er langmodig, kærligheden er mild; den missunder ikke; kærligheden praler ikke, opblæses ikke, gør intet usømmeligt, søger ikke sit eget, lader sig ikke ophid.se, bærer ikke nag, glæder sig ikke over uretten, men glæder sig over sandheden. ” 1 Kor 13.4-6

Kort sagt: kærligheden er lovens opfyldelse. Måtte da Gud forøge os troen og kærligheden og prente dybt i vort hjerte kærlighedens kongelige lov: ”Alt, hvad I vil, at menneskene skal gøre mod jer, det samme skal, I gøre mod dem. ” Matt 7.12

***Det niende og tiende bud***

## Du må ikke begære

2 Mos 20.17

Med disse to sidste og nær beslægtede bud vender Gud Herren sig til slut mod selve begæret i hjertet og dettes mange hemmelige smutveje. Hellig, hellig, hellig er Herren, og helligt vil han, at mennesket skal være.

Hvad nu forståelsen af dette dobbeltbud angår, fremgår det i særdeleshed af grundteksten i 5 Mos 5.21, hvor to forskellige udtryk er anvendt, at budet er rettet både mod det til vilje og forsæt udviklede begær - dvs. at mennesket giver sit bifald til og søger at iværksætte hjertets begær - og mod selve begærets tilstedeværelse i hjertet - altså egentlig mod selve arvesynden.

Gud Herren vidste kun alt for godt, at selv der, hvor man ikke i egentlig forstand vil bryde det syvende bud, kan man ikke desto mindre, drevet af begæret efter næstens ejendom, på en i menneskers øjne og efter alle gældende love retmæssig måde tilegne sig denne. Jeg kan ved at gribe den gunstige lejlighed med al lovlig ret gøre ting, som er stridende mod kærligheden, og som jeg ikke ville, at en anden skulle gøre mod mig, om også jeg ikke kunne sige, at han direkte handlede uret derved.

Som eksempel herpå kan nævnes:

Min næste er på grund af fattigdom eller mere forbigående økonomiske vanskeligheder blevet nødsaget til på et vist tidspunkt at afhænde sin ejendom uden hensyn til, om han netop da vil kunne få for den, hvad den virkelig er værd. Jeg benytter mig af lejligheden til ar købe den af ham til den pris, han under de forhåndenværende omstændigheder i alle tilfælde måtte sælge den for, også om jeg godt nok forstår, den er mere værd. I menneskers øjne har jeg ingen uret begået. Jeg har givet for ejendommen måske mere, end en hvilken som helst anden ville have gjort. Det er således snarere en barmhjertighedsgerning, jeg har øvet. Men Herren fæster sine øjne direkte på mig og siger: Din fromme skurk! Du er gennemskuet. Havde du elsket din næste som dig selv, ville du have givet for ejendommen, hvad den virkelig er værd, uanset, om andre så kun bød det halve deraf. Nu har du på lovlig vis tilegnet dig en stor del af din næstes ejendom, men i mine øjne står du som tyv.

Samme synd begår den, som uden virkeligt nødsfald kræver sine udlånte penge tilbage på et tidspunkt, hvor hans skyldner for at efterkomme kravet tvinges ind i en handel som den ovenfor skildrede. Men hvem vil kunne hævde, at jeg, om jeg handler sådan, har begået nogen uret imod ham. Jeg har jo bare opsagt et lån, bare krævet det, som var mit eget, tilbage. Mennesker vil se det som retfærdigt og redeligt handlet. At min næste ved denne min uangribelige handlemåde alligevel berøves en større eller mindre del af sin ejendom, vil man ikke forstå. Og endda ville ingen gerne, at det samme skulle overgå ham selv. Dette viser jo klart, at min retfærdige handling har været et brud mod Guds hellige lov, hvilken siger:

"Du skal elske din næste som dig selv." Mark 12.31

Eftersom Gud i det syvende bud har forbudt enhver egentlig uærligbed, og han nu i det niende og tiende forbyder begær efter næstens hus osv., forstår vi, at det her er de ovenfor omtalte finere og mere hemmelige udslag af begæret, han har for øje og vil til livs. Dette f.eks., at, når det kan ske på en "hæderlig" måde, tilegne sig noget, der tilhører næsten.

Men hermed er Herren tillige draget til felts mod den last, som ethvert sådant begær har sin oprindelse i, men som ingen i verden tillægger nogen særlig betydning, nemlig kærligheden til og begæret efter penge, om dem, der ligger under for denne last, siger Paulus: ”De, som vil være rige, falder i fristelser og snarer og mange uforstandige og skødelige begæringer, som styrter mennesker i undergang og fortabelse; for kærligheden til penge er en rod til alt ondt; drevet af den er nogle føret vild fra troen og har voldt sig selv megen bitter smerte. ” 1 Tim 6.9-10.

Når således allerede begæret efter penge i Guds ord forbydes og dadles, hvor langt mere åbenbar synd må det da ikke være, at et menneske bærer på misundelse mod sin næste og kaster lystne blikke på noget, der tilhører ham! Det er denne grove og vederstyggelige synd, Herren forbyder her.

Men da forstår vi med det samme, hvad det i modsætning hertil er, at han befaler i dette bud. Han befaler os ikke alene at være tilfreds med vor del og gerne unde vor næste hans, men tillige at fremme vor næstes vel med samme troskab og flid som vort eget. Skriften siger ikke alene: ”Hold, jeres færd fri for kærlighed til penge, nøjes med det, I har” – ”gudsfrygt er virkelig - sammen med nøjsomhed - en stor vinding” (Hebr 13.5; 1 Tim 6.6), den siger også: ”Se ikke hver på sit eget, men også på de andres ” Fil 2.4. Dette er at elske sin næste som sig selv. Og ”den, tjener, som kender sin herres vilje og alligevel ikke har handlet efter hans vilje, han skal have mange hug. ” Luk 12.47.

Men om også vi nu, stik imod vor onde natur, på enhver måde tjener vor næste og ikke gør ham uret med hensyn til så meget som en øre, så er ganske vist dette en skøn retfærdighed, dog endnu kun i menneskers øjne. For Guds øjne står fremdeles tilbage alt dit hjertes onde begær, om også du holder det i tømme, så det ikke giver sig udslag i handling. Endog den blotte tilstedeværelse af syndigt begær er en vederstyggelighed for Gud. Endog dette er forbudt. Han tåler det ikke. Med budet: **Du må ikke begære**! har den guddommelige majestæt givet udtryk for og slået fast, hvad meningen er med alle hans bud, nemlig, at vi skal være fuldkommen rene og hellige, som han selv er hellig og ren (3 Mos 11.45).

**Syndigt begær** var der tale om her. Det er givet, at der også er noget, der hedder **uskyldigt begær**. Rent naturligt begær for det første: begær efter mad og drikke og søvn, når blot dette holdes inden for det rimeliges grænser (5 Mos 12.15). Åndeligt begær for det andet: begær efter Gud og efter alt, hvad der er godt - begær af den art, som David giver udtryk for, når han siger: "Af længsel efter Herrens forgårde vansmægter min sjæl - som hjorten skriger efter rindende vand, således skriger min sjæl efter dig, o Gud." (Sl 42.1). Men syndigt er i modsætning hertil alt begær, som på en eller anden måde strider mod Herrens bud. Det er syndigt, så snart du ikke vil bøje dig i overensstemmelse med Guds vilje og velbehag, om også genstanden for det i sig selv er af ganske uskyldig art. Da israeliterne i ørkenen ”begærede, hvad ondt var” (1 Kor 10.6), var genstanden for deres begær i sig selv noget ganske uskyldigt, nemlig kød, fisk og krydderier (4 Mos 11.4-5). Synden, for hvilken Herrens vrede blussede op imod folket, lå deri, at de ikke bøjede sig under Guds vilje og forordning for deres ørkenliv, men ville have det, som de havde haft det i Ægypten, og ikke var til at tale til rette.

Summen af dette bud er således denne: Vi skal som gode børn ingenting mere begære end Gud og Hans behag. Vil Gud give os mad, drikke, klæder, venner, ære og anseelse, må vi nyde deraf til vort bedste og takke Herren, så længe han forunder os dette. Men behager det Gud at tage disse goder fra os igen, skal vi være lige tilfredse for det, når blot vi har ham selv og hans velbehag tilbage. Dette skal være vort ene fornødne. "Har jeg blot dig," siger Asaf, ”da attrår jeg intet på jorden," (Sl 73.25)

Heraf ser vi nu, at det sidste bud som i en ring løber sammen med det første, Det kræver egentlig blot, at Herren Gud skal være hjertets eneste Gud - den eneste genstand for vort begær, vor kærlighed, vor tørst og vor higen. Guds tanke, da han skabte mennesket i sit billede, var, at det i ham alene skulle have sin fulde tilfredsstillelse, sin højeste glæde og lyst. Ingen jordisk glæde og lykke, intet sølv eller guld, ingen kunst eller videnskab, ingen magt eller ære skulle kunne tilfredsstille menneskehjertets dybeste længsel og higen. Verden med alt, hvad den er og har, skulle ikke give os så meget som en dråbe af tilfredsstillelse for vort tørstende hjerte. Efter det største og højeste, det uendelige og evige, efter ham alene, vor Herre og Gud, skulle vi tørste. Han alene ville være vor vederkvægelse, vor hvile, vor højeste fylde. Derfor skabte han vort hjerte med en evig attrå, en aldrig tilfredsstillet higen. Men meningen var, at denne higen og attrå skulle være rettet mod Ham selv.

Det samme er Herrens vilje i dag. Hans første og sidste bud går endnu ud på det samme: ”Du skal elske Herren din Gud, af hele dit hjerte og med hele din sjæl og med hele din styrke og med hele dit sind. ” (Luk 10.27)

Kan der for øvrigt tænkes noget skønnere og saligere og mere ærefuldt end helt at gå op i Gud - uden ophør at leve og røres og være i ham? Det er den sande helligheds liv. Er du derimod kun glimtvis optaget af Gud, og det ind imellem er andre formål, gode, ja hellige måske i sig selv, din kærlighed, glæde og higen er rettet imod, da er du ikke virkelig hellig. Og er du opfyldt af syndigtbegær, af urene fantasier, af misundelse, had og uforsonlighed - er da vel dit hjerte godt og Gud til behag?

Læg hele dit indre blot for den almægtige Gud og erkend, at du er en synder, fordømt og fortabt i dig selv. Hans evige hellighed kræver, at du skal være hellig, ligesom han er hellig, fuldkommen, ligesom han er fuldkommen. Hele din personlighed, dit hjerte, dine tanker, din higen, skal være fyldt af Ham, Hans kærlighed og Hans hellighed. Dette er summen af Guds første og sidste bud og af alle budene tilsammen.

## SLUT BEMÆRKNINGER

Vi har nu i nogen måde set, hvad Herren Gud i sine hellige ti bud kræver af os mennesker. Måtte hans Ånd selv forklare dem endnu bedre for den enkeltes hjerte!

En vigtig ting står dog endnu altid tilbage: at vi også måtte bringes til at indse, hvor alvorligt Guds bud er ment, og hvor nøje de bør holdes. Gud har givet os sine bud, ikke som gode råd, nyttige for os at følge, men som bestemte forskrifter og ufravigelige krav, der må opfyldes indtil den mindste prik, om vi vil være Ham til behag. Han råder med uindskrænket magt over alle, han har skabt. Han har ret til at kræve af os alt, hvad han vil, således også vort hjertes fuldkomne hellighed og renhed (3 Mos 19.2; Matt 5.48). Os ikke alene kræver han dette, han har tillige proklameret sin guddommelige vrede og forbandelse over enhver, som ikke ”bliver i alt det, der er skrevet i lovbogen, så han handler derefter” (5 Mos 27.26; Gal 3.10).

I samme forbindelse kan nævnes den frygtelige trussel og det løfte, Herren har knyttet til det første af budene, men som i øvrigt gælder dem alle. Disse Herrens ord vil vi endnu i korthed betragte. Hør, hvor majestætisk ordene lyder:

”Jeg Herren din Gud, er en nidkær Gud, der indtil tredje og fjerde led, straffer fædres brøde på børn af dem, som hader mig, men i tusinde led viser miskundhed mod dem, der elsker mig og holder mine bud! ” (2 Mos 20.5)

Jeg Herren din Gud! Hvem skulle vi høre, om ikke Herren vor Gud? Hvem skulle vi frygte, på hvem skulle vi stole? Jeg Herren din Gud - ham, du skal møde engang og aflægge regnskab for, hvordan du har holdt hans bud. Jeg Herren din Gud er en nidkær Gud! Nidkær som for brudens troskab og renhed og hjerte. Jeg straffer, ”indtil tredje og fjerde led fædres brøde på børn af dem, som hader mig" -- når børnene følger deres fædre i synden (Ez 18.20).

”De som hader mig" nævnes - læg mærke til det – som modsætning til dem, der ”elsker mig og holder mine bud”. Den, som ikke elsker Gud og holder hans bud, står for ham som en foragtet, en gudshader, også om han intet direkte ondt har begået. Vi ser det igen, hvordan Herren ikke lægger vægt på de enkelte gerninger som sådan – det er hjertet, han kræver.

Blot at holde sig budenes bogstav efterrettelig er ikke i Herrens øjne at ”holde hans bud”. Det er hjertet og dets kærlighed, han først og fremmest vil eje. Uden denne kærlighed er - ethvert forsøg på at holde Guds bud i hans øjne kun hykleri.

Og nu - hvis ikke du ud af en sådan virkelig hjertets kærlighed tit Gud holder alle hans bud, så truer han dig her med sin evige og majestætiske vrede - i 5 Mos 27.26 endnu skarpere udtrykt: ”Forbande, enhver, som ikke holder denne lovs ord i hævd og handler efter dem. ”

Måtte enhver af os i tide betænke dette! Mange, som dog vil være kristne, har i denne henseende et falsk billede af Gud, hvorved der også bliver noget løseligt og falsk i deres kristendom. De tager ikke Guds vrede og nidkærhed mod synden alvorligt. Derfor handler de også, som de selv finder for godt, med hans bud, udvælger sig noget deraf til at holde og skubber andet til side som uvæsentligt. De sætter sig selv et mål for deres fromhed og gudsfrygt og sætter det så passende lavt, at de så nogenlunde kan svare dertil - og er siden godt tilfreds med sig selv. De virkelig gudfrygtige derimod går ind under alle Guds bud, også dem, der tager sigte på hjertets inderste tanker, begær og motiver, og opnår derved aldrig at blive tilfreds med deres fromhed.

Men det skal du vide: Gud er endnu i dag den samme, som da han under torden og lynild gav Israels folk sine ti bud. Hvad han dengang i disse forbød, forbyder han stadig. Hvad han dengang hadede, hader han fremdeles, hvad han dengang krævede, kræver han endnu. Alt, hvad der fordum nedkaldte hans vredes domme over syndere, nedkalder endnu i dag hans vredes dom over os.

Og dog behøver du ikke at frygte for hans vrede, når blot du elsker ham og holder hans bud. Hør, hvad han siger: ”Dem, der elsker mig og holder mine bud, viser jeg miskundhed mod i tusinde led," 2 Mos 20.6

Elsker du Herren og holder hans bud, har du intet at frygte. Den evige kærlighed, nåde og velsignelse, Herren da vil vise imod dig, skal endog blive ført over på dine børn, fra slægt til slægt indtil tusinde led. Ja, om også de ikke følger i dine spor, men som gudløse går den evige ulykke i møde, skal dog her i livet en særlig velsignelse blive dem til del. Se i denne forbindelse f.eks. 3 Mos 25.42; 1 Kong 15.4; 5 Mos 2.9; Sl 105.8.

Men hvad er dog dette? vil måske nogen spørge. Skal nu Guds nåde grundes på vor egen retfærdighed? Hvem kan da blive frelst? Hvem kan vel holde alle Guds bud? Hvilket menneske er der, som tørster kun efter den levende Gud? Eller som intet kender til syndige tanker og syndigt begær? Vil ikke Gud være nådig, om end ikke man kan opfylde alt, hvad der kræves?

Vi drister os ikke til ar slå af på Guds bud eller tage brodden af Guds domme. Vi må holde os til sandheden - og sandheden er, at Gud eftergiver ikke så meget som et bogstav eller en prik i sin lov. Den, som ikke til punkt og prikke opfylder loven, kan han ikke have behag i. Ved Sinaj er der ingen nåde at finde. Der står jo skrevet: ”Forbandet enhver, der ikke bliver i alt det, der er skrevet i lovbogen, så han handler derefter. ” Gal 3.10

Helt anderledes stiller det sig for dem, som er ”døde for loven” - dem, som "ikke er under lov, men under nåde. ” (Rom 7.4; 6.14) De har ved deres stedfortræder og lovopfylder loven fuldkomment opfyldt. Men talen er her om, hvad der kræves af dig, som er gået ind under lovens vilkår og vil forsøge selv at bestå for dens bud. Du vil ikke få det ringeste eftergivet.

”Den, som har gerninger at opvise, ham tilregnes lønnen ikke af nåde, men efter fortjeneste, ” Anderledes med den, som er død fra loven og ”tror på ham, som retfærdiggør den ugudelige: ham regner hans tro til retfærdighed, ”- (Rom 4.4-5)

Hele denne begrebsforvirring skyldes, at der ikke står mennesker klart, at der er to veje til retfærdighed, to hinanden modsatte -åndelige riger på jorden, to forskellige pagter, der nøje må skelnes imellem (Rom 10.5-8; Hebr 12.18-24; Gal 4.21-22; Hebr 10.20).

At de, som er døde fra loven og nu lever under en evig nådes vilkår, fryder sig højlydt og fyldes af kærlighed til Gud og til loven, er kun ganske naturligt. Ånden er villig, skønt kødet er skrøbeligt. De har budenes rettesnor kær og har intet at frygte af budenes trusler og domme.

# Fadervor

## Vor Fader, Du som er i himlene

Matt 6.9

Bønnen, ”Fadervor”, - er det med rette blevet sagt – er Paradiset åbnet på jorden på ny. Det med Gud forligte menneske taler der igen med Gud som med en fader og færdes mellem de syv bønneord som mellem de prægtigste og frugtrigeste træet.

Og - har en anden bemærket - den, som får nåde til ret at se, hvad disse syv b6nneord rummer, og den fuldkommenhed, hvormed de er formet, skulle intet yderligere bevis behøve for Kristi guddom. Vi vil her finde alt, hvad et troende hjerte inderligst ønsker og nødvendigst behov. Kunne Luther sige om Salmernes bog, at det der bliver os givet at se en kristen lige ind i hjertet, så gælder dette i endnu højere grad om Fadervor.

Derfor er også denne bøn den mest fuldkomne rettesnor for en kristens selvprøvelse. Er hans hjerte rent umiddelbart fyldt af den samme omsorg, de samme ønsker, det samme begær, som er udtrykt i Fadervors bønner, så er til visse det samme sind i ham som i Kristus. Han er født af Gud, han er en ny skabning. Er derimod hans sind i åbenbar modstrid med disse bønner, må han også være i åbenbar modstrid med Kristi sind og synder på det groveste, når han endda kommer frem for Gud og i bønnens form bruger ord, han ikke af hjertet er med i.

Lad os derfor, inden vi går videre, et øjeblik prøve vort hjertes tilstand i lyset af denne bøn.

Du må, hvis du skal opnå evighedens fællesskab med Gud, her kunne tale med ham i Fadervor. For du kan ikke som en fremmed, for husets herre ukendt person, komme ind i hans himmel. Der er nogle, siger Jesus, til hvem det engang skal lyde: "Jeg har aldrig kendt jer. ” Anden grund til forkastelse af disse nævner han ikke.

Måske er der derfor noget andet, som - inden du kan bede Fadervor først mit bringes i orden. Et tydeligt misforhold, dybt alvorligt tillige, må der jo være mellem dig og din Gud, hvis Fadervor fordømmer dig. Hvis hver af dets tanker er i modstrid med dit sind, og du således i hver af dets bønner må hykle for Herren.

Tænk dog engang: er menneske kommer frem for Gud, løfter sit bedende blik mod det høje og siger: Vor Fader! Men dette samme menneske har aldrig så meget som bekymret sig om at blive Guds barn. Den nye fødsels nødvendighed har han ingen forståelse af, har måske endda kun hån og foragt tilovers for dem, som har oplevet denne og derved er blevet sande Guds børn. Er ikke dette en gudsbespottelse, et hykleri så grufuldt, at man må beundre den evige Faders langmodighed, som ikke med sin vredes lynstråle rammer en sådan hykler øjeblikkelig.

Videre beder han: **Helliget vorde dit navn**! Men selv har han aldrig et øjeblik bekymret sig om med sit liv at hellige Herrens navn. Så lidt betyder det tværtimod for ham, at han direkte misbruger det eller tankeløst bruger det i forbindelse med de ligegyldigste småting. Dette navn, for hvilket engle skjuler deres ansigt og helvedes kræfter bæver, navnet, i hvilket der alene er frelse, og i hvilket hvert knæ skal bøje sig - dette navn har for ham så ringe værdi, ar han uden at mene noget med det kan lade det gå over sine læber. Ikke desto mindre siger han i bønnen til Gud: Helliget vorde dit navn! Hvad er da meningen? Er ikke dette at drive spot med den Hellige? Men Gud lader sig ikke spotte.

Komme dit rige! fortsætter han. Guds rige består i ”retfærdighed, fred og glæde i Helligånden”. Dette rige ”kommer” i menneskers hjerter, når Herren vækker dem af syndens og sikkerhedens søvn til bedrøvelsen efter Guds sind, som virker omvendelse til frelse. Denne omvendelse til frelse har Herren så ofte villet vække hos ham, men forgæves. Han har lukket sit hjerte, forskanset sig bag alle ubodfærdighedens undskyldninger og således gjort alt. for at holde sig Guds rige på afstand. Men alligevel løfter han blikket i bøn og siger Komme dit rige! Hvordan skal vel Herren stille sig til en sådan bøn? Hvad andet kan han svare end dette: Din hykler! Du ønsker jo ikke, mit rige skal komme. Du står det tværtimod hårdt imod. Og alligevel beder du: Komme dit rige! Forråder du Menneskesønnen med et kys?

Dernæst beder han: **Ske din ville** osv. Så langt fra, at han i mindste måde gøre sig flid for at gøre Guds vilje, er det tværtimod her, det for alvor står hårdt mellem ham og Gud. Gud gir sin vilje kendt og kræver den fulgt, selv vil han følge sin egen og frygter, at Gud med sin vilje skal stille sig i vejen for Hans. Og således indstillet beder han: Ske din ville! Må da ikke Herren svare: Din hykler! Du står jo min vilje imod. Du må ikke friste Herren din Gud.

Den fjerde bøn skulle man da endelig tro, at det også for et uomvendt menneske var muligt at bede. **Giv os i dag vort daglige brød**. Og vel er det sandt, at af Fadervors bønner er denne ham den kæreste. Han ved at vurdere, hvad han beder om her. Men spørgsmålet er, om det nu også er fra Gud, han venter de gode gaver og således Ham, han begærer dem af. Han sætter snarest sin lid til sin egen kraft og sin egen kløgt eller regner med andre menneskers hjælp. Ikke engang denne bøn kan han derfor bede af hjertet.

Syndernes forladelse ønsker han nok, når han engang skal dø, men kan udmærket klare sig uden, så længe han lever. Eller: han vil nok allerede nu have sin synd forladt, men vil fortsat vandre på syndens vej. Ja, han kan leve i uforsonligt had til sin næste og endda bede: Forlad os vor skyld, som også vi forlader vore skyldnere! Og således videre hele bønnen igennem.

Af de anførte eksempler forstår vi, at et menneske, som ikke er født på ny, vil være ude af stand til at bede et eneste Fadervor uden at hykle derved. Hans bøn bliver derfor hans største synd - frækt komediespil for den Helliges ansigt, som den er. ”Den, der vender sit øre fra loven, end og hans bøn er en gru, ” siger Skriften. Ords 28.9. Allerede over for mennesker er der intet så afskyeligt som at hykle et venskab, man ikke i hjertet har. Hvor meget mere da ikke over for Gud!

Intet af Skriftens eksempler vækker vor afsky som disciplen, der forrådte sin mester med et kys. Ingen er blevet ramt af en så øjeblikkelig straf som Ananias og Safira, da de over for Peter hyklede en fromhed, der var forbundet med falskhed og løgn. (ApG 5.1-5). Intet har Jesus advaret så kraftigt imod som farisæernes surdej: hykleriet, Og der er ingen synd, han så tit og med så megen strenghed fordømmer som dette. "Ve jer, I hyklere, ” hedder det gang på gang.

Er derfor din bøn hykleri, så vid, at den vækker Guds vrede, mere end en hvilken som helst anden synd, du måtte begå.

Og hvad mere er: det står ikke i et menneskes magt at råde bod på dette ulykkelige forhold. Hvor meget du end gør dig flid for at, mene, hvad du siger, når du beder Fadervor, så er dette aldeles ikke det samme som hjertets begær. Bøn skal jo ikke være tankens, men hjertets sag. Det er derfor med selve hjertet, der må ske en forandring. Du må fødes på ny - få et hjerte, som helt af sig selv har samme omsorg og samme begær, som er udtrykt i Herrens bøn. Det kan ske – også for den, som er født på ny - at tankerne flyver og farer, så han midt under bønnen går helt i stå. Men hjertets begær - læg mærke til det - er punkt for punkt det samme som i bønnen, Jesus har lært os at bede.

Den, som hat fået et hjerte, der i alt væsentligt stemmer overens med Guds sind, må visselig være født af Guds Ånd, om også han daglig må græmme sig dybt over det gamle menneskes vanartet, som fremdeles hænger ved ham. Den derimod, hvis hele retning og indstilling er i modstrid med Guds sind, som dette finder udtryk i Fadervor, har lige så tydeligt bevist, at han ikke er født af Gud.

Den sidste er ved sit hjertets indstilling bandlyst fra Herrens bøn. Han kan ikke i hele sin levetid bede et Fadervor uden at synde dermed. Og den, som er bandlyst fra Herrens bøn, er bandlyst fra himmelen, om han dør i den tilstand, han er. For uden at være personlig bekendt med husets herre kommer ingen derind. Dette er en sandhed, der ikke kan rokkes ved, men glæd dig endda, du, som i dag er i denne ulykkelige tilstand. Der kan times dig en nåde så ufattelig rig. Du er endnu ikke i den evighed, hvor alt håb lades ude. Du kan endnu blive forenet med din frelser. Du kan endnu blive årsag til den højeste glæde hos Gud og hans engle. Du har endnu en fader i himmelen, som i sin kærlighed vil favne dig og skænke dig den ”bedste klædning", hvis blot du som den fortabte søn vil stå op og gå hjem til din fader. (Luk 15.10-24) Og da er der straks en bøn, hvori bøn har behag, du kan bede: "Fader, jeg har syndet - forbarm dig! "Lad det være så som så både med bøn og med tro - dit begær om frelse glæder Guds hjerte, og dit nødråb når frem til hans øre.

Men selve Paradiset i Fadervor åbner sig egentlig først da for din sjæl, når du begynder at **bede i tro**. Når du har modtaget uforskyldt nåde, og Ånden vidner sammen med din ånd, at du er et Guds barn. Først da kan du med sandhed sige: **Fader**!

Ingen kristen bør derfor gå videre i Fadervor, før han grundigt har gjort op med sig selv, om han barnligt og tillidsfuldt mener, hvad han siger i det første af bønnens ord: at Gud er hans kærlige fader og han Guds elskelige barn. For herpå er det, at trøsten og kraften af bønnen beror. Kan du af hjertet kalde Gud for din fader, tror du af hjertet, du er hans barn, og gør dig klart, hvad dette vil sige, da vil du også med hjertelig tillid kunne bede, hvad der videre følger i den dyrebare bøn.

Men her er det, det glipper så tit, også for mennesker med gudsfrygt og åndelig sans.

For det første for dem, som går og stræber med sig selv og endnu ikke er nået frem til troens fulde tillid og fred. Disse regner sig nok - til tider i hvert fald - i en vis forstand for at være Guds børn, men ikke i den dybe og rige betydning, som denne betegnelse ejer i Kristi mund. De er ikke af verden, de hører til blandt det folk, som siger og elsker Gud. Men bevidstheden herom er langt fra det samme som at tro, at ”Gud er vor rette føder og vi hans rette børn”. Hvad dette rummer, forstår vi af Jesu ord, når han efter det fuldbragte frelsesværk på sin opstandelsesdag siger: ”Gå til mine brødre og sig til dem: Jeg faret op til min Fader og jeres Fader, til min Gud og jeres Gud. ” (Joh 20.17). Ikke nok med, at han kalder disciplene brødre, For at ingen skal overse, hvad der ligger i dette ord, føjer han til: min Fød.er og jeres Fader, min Gud og jeres Gud. Jesus har dermed fremholdt og understreget den egentlige betydning af ordet broder, og da får betegnelsen Guds børn så dyb og rig en betydning, at englene i himmelen skulle ville skjule deres ansigter derved. **Guds børn**! Det var det, der stod for Guds tanke, da han i begyndelsen skabte mennesket og stillede alt, hvad han ellers havde skabt, til dets tjeneste. Mennesket Guds barn - derfor kunne Guds evige sin blive menneskebørn og således bevise for enhver, at vi var brødre.

Men - det må vi bekende - vore hjerter er for snævre. De kan vanskeligt rumme så stor en sag. Og dog er der forskel. Den ene kan aldrig noksom forundre sig over højden og dybden og længden og bredden af den herlighed, det rummer at være Guds barn. Han kan aldrig ret få det ind i sit hjerte, sådan som han ser det og tror det, men har ikke desto mindre deri sin største glæde på jorden. Den anden derimod tror det med lethed, men det vækker ingen hverken undren eller glæde i hans sind. Det er således endnu kun lidt, han har set af, hvad det vil sige at være Guds barn.

Men også de troende, som i kortere eller længere tid har frydet sig i barnekårets liflighed, begynder stundom på ny at se på sig selv og mister den rette barnlige tillid og fortrolighed til Gud. Nogle er der, som da beder Herrens bøn på en underlig skødesløs måde, kalder Gud for fader uden ret at betænke, hvad der ligger deri, hvorfor det også går tørt og trægt for dem hele bønnen igennem. Andre er bundet i deres samvittighed - enten fordi de er faldet i åbenbar synd, eller fordi de plages af overmægtige fristelser - og ved snart ikke, om de også virkelig tør kalde Gud deres fader.

Måtte derfor den enkelte gøre sig klart, til hvilken klasse han hører. For derpå er det, at selve livet beror, at vi ejer en virkelig barnlig tillid til Gud og i fuldeste mening kan påkalde ham som vor fader. Som apostlen siger: ”I modtog jo ikke en ånd, der giver trællekår, så I atter skulle leve i frygt, men I modtog en ånd, der giver barnekår, og i den råber vi: Abba, Fader! Ånden selv vidner sammen med vor ånd, at vi er Guds børn." Rom 8.15-16

Atter igen bliver hovedsagen den, at vi et fuldt oprigtige over for Gud. Bort med alt hykleri! Bed ikke Fadervor, hvis ikke du mener, hvad ordene siger - at Gud er din rette fader og du hans rette barn - eller det i hvert fald er dit inderligste ønske at nå til en sådan erkendelse. Stands ved de dyrebare ord: Fader vor! og gå ikke videre i bønnen, før du har gjort op med dig selv, hvad ordene betyder, og om du virkelig er Guds barn. Dette kan vel føre til en troskamp, som gør, at du ikke så snart når frem til de følgende bønner. Men du vil få langt større hjælp og velsignelse af det, end hvis du tankeløst jager hele bønnen igennem.

”Her er det bedst," siger Luther, ”at enhver prøver og øver sig selv, når han går ind i sit kammer og begynder at bede, at han dog må tænke efter, hvad han siger, og ligesom lægge ordene: Fader vor på en vægtskål, sigende: ”Kære, hvad er det, du beder? Hvad siger dit hjerte dertil? Holder du også virkelig Gud for din fader og dig for hans kære barn? ” Vær vis på, at hjertet vil svare: nej! - eller: jeg ved det ikke! - eller: hvordan skulle jeg kunne tænke så sort om mig selv? - Ak, hvorfor lader du da ikke hellere være at bede – når din mund kalder Gud for fader, og dit hjerte beskylder både ham og dig selv for at fare med løgn? Eller hvorfor bekender du ikke hellere din svaghed for ham og siger: Jeg kalder dig fader os bør ifølge dit ord og din befaling kalde dig det, men jeg frygter, mit hjerte lyver. Det fik endda være, at jeg løj for mig selv, når blot jeg ikke også beskyldte dig for det samme. Ak, hjælp mig, min kære Herre og Fader, at jeg ikke gør dig til en løgner!

Derfor, skønt jeg føler og stadig erfarer på ny, at jeg ikke af ganske hjerte kan sige: Fader vor - hvad for øvrigt intet menneske på jorden til fuldkommenhed kan (for kunne vi det, var vor salighed fuldkommen her) så vil jeg dog daglig øve mig i at stave derpå, lige til jeg kan sige både fader vor og Jesu ord om vort broderskab med ham. Jeg må gøre det så godt eller dårligt, jeg kan, jeg må glimre, stamme eller læspe, Gud hjælpe mig blot til i hvert fald at gøre det, jeg kan. ” Så langt Luther.

Kort sagt: lad intet i Herrens bøn være dig så vigtigt som dette første, at Gud er din fader og du hans barn. Skulle du end ikke i dag komme længere i bønnen end til ordene **Fader vor**, men du ved Guds nåde får disse ind i dit hjerte og begynder at tro, du er barn hos Gud, så er dette vel og rigelig bedt for i dag. Du har dermed den store hovedsag klar og kan siden bede: Helliget vorde dit navn og komme dit rige!

Meningen er ikke, at du, når som helst du vil, selv kan tiltage dig denne frelsende tro. Meningen er blot, at du ikke skal fremsige dit Fadervor uden at betænke, tro eller mene det, som ordene siger. Du må først have det vigtigste i forholdet til Gud bragt i orden, før du kan gå videre i bønnen. At gå let hen over dette første og vigtigste punkt har for mange haft skæbnesvangre følger.

Men om det nu skulle koste dig svære kampe, ja, synes dig ganske umuligt at kunne tro dette dit barnekår hos Gud, så vær opmærksom på følgende forskel:

Skyldes det synd, forsætlig synd, du ikke vil slippe, så forsøg aldrig med evangeliets trøst at overdøve eller bringe til tavshed den røst, som siger, du ikke er barn hos Gud. For Guds ord taler klart derimod, og Guds Ånd, som er den, der skal give dig troens vished og vidnesbyrd om dit barnekår, er ”sandhedens ånd”. Han kan ikke give dig et vidnesbyrd, der strider mod sandheden. Men mærk dig vel: dette gælder om synd, som du bylder - ikke blot elsker, som altid kødet, også hos de hellige, har sin kærlighed til synden i behold - synd, som du hylder, dvs. stadig på ny slutter pagt med, undskylder og har i sinde at beholde. Dette står altid i direkte modstrid med troen og nåden.

Noget helt andet er det med en kristen, som siger: "Jeg elsker dig, synd, men jeg hader og forbander min kærlighed til dig," samt hos den almægtige Gud søger hjælp mod denne sin kærlighed til synden. Er det sådan, du har det, skal du ikke et øjeblik længere flygte for din elskende, forsonede Fader, men jo før jo heller flygte til hans favn og med troens fulde vished gribe og holde fast ved hans nåde. ”Synder, som vi således dømmer os selv for, ” siger Luther, ”er nøgne og blotte synder, som altid har Kristi offer mellem sig og Gud. ” Derfor skal de heller ikke fordømme os, så længe vi bliver i Kristus, og synden således er korsfæstet med ham.

Mod sådan synd og mod alle daglige brist må du stadig på ny vende tilbage til og indprente dig det, der fra evighed har udgjort den urokkelige grund for nåden, vi står i hos Gud, og kæmpe som for livet for at bevare barnets umiddelbare tillid til sin fader. For det skal du vide, at Djævelens højeste stræben går ud på at berøve dig denne og føre dig ind i forsagthed og trældom. Tag derfor hele Guds evangelium til hjælp. Tag nadveren, bønnen og kristne brødres råd og forbøn til hjælp. Vogt dig tillige, at du ikke lader fornuft og følelse råde, glemmende, hvad det er, vor barneret fra evighed grunder sig på.

Hvad er vel mennesket? Hvortil er det skabt? Er det ikke oprindelig et Guds barn? Rent bortset fra det herlige perspektiv, der i skabelsesberetningen åbner sig for os med hensyn til vor bestemmelse, burde vi bogstavelig talt med vore egne øjne kunne se, at mennesket var barnet, det egentlige formål for Guds skaberværk på jorden. Til hvem blev vel ellers det hele skabt? Hvilken plads i Guds hjerte må ikke mennesket have haft!

Men mennesket faldt. Og det er faldets forfærdelige følger, der volder os uro og angst. Gå da videre til stalden i Betlehem og spørg dig selv, hvad det er, du skuer i krybben der. Tror du, at barnet, du ser, er Guds evige søn, som er kommet fra Himmelen og er blevet vor broder? Lyt til det budskab, den himmelske budbærer forkynder for hyrderne på marken. Hvad synes du, det siger dig med hensyn til mennesket? Betyder din usselhed mere end dette, som Gud har gjort? Vend dig siden til korset og se, hvilken kamp det kostede ”den førstefødte blandt mange brødre” Rom 8.29 at ophæve lovens forbandelse og ”fælde dødsdom over synden i kødet". Rom 8.3 Vejer mon du med din synd mere end alt dette? Bed Gud om ar løse dig ud af vantroens og Djævelens anfægtelse, bed ham åbne dine øjne, så skal du få at se en herlighed så stor, at du intet mere ved af dig selv, men med salig og ydmyg undren må sige: ”Fra Herren er dette kommet, det er underfuldt for vore øjne. - Han har givet os barnekår hos sig selv ved Jesus Kristus - ifølge sin egen viljesbeslutning - til lov og pris for sin nådes herlighed. ”

Vi må ikke for det syndens og dødens legemes skyld, vi her er til huse i, glemme, hvad og hvem vi i virkeligheden er. Det er derfor nødvendigt at holdt holde fast ved, hvad Gud selv har sagt om og gjort for det menneske, han skabte.

Men tænker du på kravet om den nye f6dsel, der står som betingelse her, og du ikke med vished tør sige, om du også er født af Gud, så stands f.eks. blot for, hvorledes - som før nævnt - det naturlige menneskes indre på ethvert punkt er i modstrid med Fadervor, og hvorledes derimod det modsatte er tilfældet med de troende. Når du da med al din usselhed alligevel ikke kan nægte, at dit eget hjertes sukke punkt for punkt stemmer fuldt overens med denne bøn, så må jo en sådan radikal forandring af hjertet være vidnesbyrd om, at en ny fødsel virkelig bør fundet sted. Og når du ved med dig selv, at der er intet, der er dig så magtpåliggende som dette at måtte være et Guds barn, og ingen, du i dette stykke fortrøster dig til som Frelseren selv - da må visselig dette være, hvad Johannes kalder at. ”tage imod ham”. Og "alle dem, som tog imod Ham, gav Han magt til at blive Guds børn." Joh 1.12

***Den første bøn:***

## Helligt vorde dit navn

Matt 6.9

I forrige artikel så vi blandt andet, hvor aldeles umuligt det er for mennesket, som det er af naturen, at rettelig bede et Fadervor. Vi fandt, at bøn må være hjertets sag, ikke den blotte tankes alene, og at vi således ved en ny fødsel må have fået et hjerte, som rent umiddelbart har samme omsorg, samme ønsker og samme begær, som i Fadervors bønner er udtrykt.

Det samme vil vise sig igen, når vi nu skal betragte den første af Fadervors bønner. For hvor mange bekymrer sig om, at Guds navn må blive helliget, med mindre de selv har erfaret kraften i dette navn. Alene et nyt og omskabt hjerte har sans for sligt. Derfor er dette et emne, som, før vi ved af det, åbenbarer, hvad forhold vi står i til Gud.

Helliget vorde dit navn! Denne bøn må utvivlsomt være af dybere betydning og have større vægt, end vi rent umiddelbart tænker os, eftersom den af Jesus er sat som den første, Så meget mere, som den tydeligvis har samme sigte som det and.et bud i Guds lov: ”Du må ikke misbruge Herren din Guds navn” - det bud, hvortil den forfærdelige trussel er knyttet: ”Herren lader ikke den ustraffet, der misbruger Hans navn, ”

Når således Gud på en særlig måde har understreget det nævnte bud og den nævnte bøn, må vi da ikke undrende spørge os selv, hvori det kan ligge, ar netop disse i forhold til de øvrige for al menneskelig tanke synes at være af underordnet betydning.

Hvad mener da Jesus med bønnen: "Helliget vorde dit navn! ”

"Guds navn, ” siger Luther, ”er vel helligt i sig selv, men vi beder i denne bøn, at det også må blive helligt hos os. ”

Hvorledes sker nu dette? Også det giver Luthers korte, men vidtspændende forklaring os forståelsen af' Det sker, siger han, ”når Guds ord læres rent og ret, og vi også lever helligt derefter som Guds børn. Den, som lærer og lever anderledes, end Guds ord lærer, han vanhelliger Guds navn iblandt os. ”

Netop dette punkt er det derfor, vi bør gå nærmere ind på og søge at få klaret. Og fik vi nåde til ret at se, hvad det rummer, skulle bønnen: Helliget vorde dit navn! uden tvivl volde stor ståhej i mange menneskers hjerter og blive en ganske overordentlig betydningsfuld bøn.

Til førnævnte undersøgelse hører for det første at få klarhed over, hvad der ligger i betegnelsen ”Guds navn”. Hvad forstås der ved Guds navn? Derved forstås alt, hvad der siger os noget om, hvad Gud er - siger os noget om hans væsen, hans guddommelige egenskaber og fuldkommenheder. Derfor kræves der for at kunne sige, hvad Gud er, samtlige former af Guds åbenbaring på jorden - og så evner vi endda kun ufuldstændigt at fatte og begribe ham.

Nu har Gud for det første åbenbaret sig i sit skaberværk. Men i dette ser vi ham kun - om man så må sige - til det ydre. Hans hjertes tanker, hans guddommelige retfærdighed og barmhjertighed, hans bestemmelse og vilje med os mennesker ville evigt forblive hemmeligheder, skjult for vort blik, hvis han ikke også havde åbenbaret sig i Ordet, først det skrevne og siden det i kød og blod åbenbarede - Guds herligheds afglans og hans væsens udtrykte billede. Derfor kræves der tillige det hele og fulde Guds ord for at lære ham at kende.

Kort sagt: Guds navn er ikke udtalt i hast. ”Hvad er dit navn? ” sagde Manoa til Herrens engel - og fik til svar: ”Hvorfor spørger du om mit navn? Du skal vide, det er underfuldt." Dom 13.18. Ligeledes spurgte Moses Herren efter hans navn, og Herren svarede: "Jeg er den, Jeg Er!" 2 Mos 3.14. Dette er betydningen af navner Jahve (JHWH). Det er selve hans majestætiske væsens navn, til hvilket han endnu har føjet talrige betegnelser, hvori hans egenskaber, de forfærdende såvel som de liflige er udtrykt.

Et navn, der kan gå os gennem marv og ben, er det f.eks., når han siger: "Jeg, Herren din Gud, er en nidkær Gud. ” 2 Mos 20.5 Ligeså, når han kaldes ”en fortærende ild. ” - for alle gudløse en frygtelig Gud: den almægtige, retfærdige, hellige, store. 5 Mos 4.24.

Men også liflige navne på Gud er der overflod af i Guds ord. Han kalder sig den barmhjertige, den nådige, den langmodige, den trofaste, Specielt bliver Gud som åbenbaret i kød til vor frelse kaldt Immanuel, dvs.: Gud med os! – samt Underfuld rådgiver, Vældig - Gud, Evigheds -fader, Freds –fyrste. Es 9.6

Han kalder sig også vor trøster, vor ven, vor hyrde, vor brudgom, vor broder og nu her i bønnen vor **fader**. Sl 23; Es 61.10; Matt 6.9

Men hvem kan opregne alle den Højestes navne! Som en liflig salve (Højs 1.3) er de udgydt over alt Guds ord. Dog - hvordan skulle vi kunne undlade særskilt at nævne det navn, som er navnet over alle navne, for syndere det lifligste navn, der kan nævnes i himmel og på jord - det navn, hvori der alene er frelse, det navn, som kvæger de trætte, trøster de sorgfulde, læger de sårede, sætter fanger i frihed, gør de fattige rige, udsletter synd, gør retfærdig og salig! Det dyrebare navn, med hvilket Gud har benævnt sig i sin søn, det forunderlige frelsernavn: Jesus. I dette navn har Gud åbenbaret sit hjertelag mod syndere, sin evige frelsesplan, sin evige kærlighed, sin barmhjertighed, langmodighed og trofasthed. Alt, hvad en synder behøver til frelse, er af Gud lagt ind i navnet Jesus. Så kort det end er, der rummes et helt evangelium i det.

Mens vi således beskæftiger os med disse betydningsfulde navne, begynder Gud, selv at tone frem for vor bevidsthed som den store, herlige, hellige, nådige Gud, alt efter de navne og betegnelser for ham, vi betragter. At bruge benævnelsen Guds navn, når det dog er Gud selv, man mener, er ikke blot en hebraisk sprogform. Samme udtryksmåde bruges også hos os. Hvis en taler ilde om sin næstes person, ord eller handlinger, siger vi herom, at han bringer hans navn i vanry.

Til Guds navns helligelse hører således alt, hvorved Gud bliver herlig og stor for mennesker, elsket, æret og rettelig kendt. Alt, hvad der derimod er med til at forvende begrebet om Gud eller forringe respekten for ham og hans ord, er med til at vanhellige hans navn.

At dette sidste først og fremmest sker ved, at der ”læres anderledes end Guds ord lærer”, er let at forstå. Thi for det første bliver gudsbegrebet ved selve den falske lære forvansket, for det andet bliver enhver vildfarelse blandt dem, som bekender sig til og forkynder Guds ord, til anstød for verden. På samme måde virker det, når mennesker, som vii gå for at være kristne, lever et vanhelligt liv: det giver modstanderne anledning til spot, det forvirrer de svage, og det får de vankundige til at tænke og tale ilde om Guds rige og om Kristi evangelium. Og tjener nu både det ene og det andet til at bortvende menneskers sind fra det helligste i himmel og på jord, fra det eneste, hvorved deres sjæle kan frelses – føre mennesker, som Kristus har lidt døden for, bort fra Guds ord og fra gudsfrygtens vej - så er jo dette et forhold så rystende, at man forgæves vil søge dets lige.

Er du tilstrækkelig sløvet, vil det måske ikke røre dig synderligt. Men lever du et vågent liv med din Gud og føler dit ansvar for de sjæle, din frelser har købt så dyrt med sit blod, skulle du foretrække at være død og begravet fremfor ar leve til din frelsers og evangeliets vanære og sjæles fordærv. Sandt nok: ”De blev alle døsige og faldt i søvn. ” Matt 25.5 - Det kan ske for en kristen, at han undtagelsesvis ikke er tilstrækkelig opmærksom på, hvad han med sin tale og sin færd kan forvolde.

Men i almindelighed er der intet, der ligger ham på sinde som dette, at han ikke skal være årsag til, at evangeliet bliver ringeagtet. Derfor er det, at et menneskes gudsforhold, før han ved af det, afsløres her.

Hvordan det går til - selve det at vanhellige Guds navn - vil vi nu se lidt nærmere på. Det er dog ikke så meget verdens grove misbrug deraf - ved letsindigt at inddrage de store, hellige navne i sin tale og bruge dem i forbindelse med de ligegyldigste småting - vi tænker på her. Om denne sædvane skal kun i korthed bemærkes, at det er en af de snedigste og mest virksomme opfindelser, denne verdens fyrste har gjort. Han ved, at kan han blot få mennesker til flittigt at misbruge såvel Guds navn som andre af Bibelens hellige ord, vil deres øre efterhånden blive så sløvet, at ordene mister deres magt til at gribe. De vil herefter kunne høre så meget Guds ord, det skal være, uden at der spores den ringeste virkning deraf.

Hvorledes verden tillige ved gudløst væsen side om side med bekendelse af Kristi navn vanhelliger dette, skal vi heller ikke her komme nærmere ind på. Det er dog trods alt begrænset, hvad verden som sådan kan udrette til vanhelligelse af Herrens navn, eftersom dens livsform og livsførelse ikke bliver sat i umiddelbar forbindelse med Gud og hans ord. Den lever og synder - kan man sige - for egen regning. Nej, skal Guds navn for alvor blive vanhelliget, må det ske ved mennesker, som åbenbart for alle har at gøre med Guds ord. Mennesker, der står som ordets repræsentanter og talsmænd og - enten i kraft af deres embede eller af personlig lyst og trang - beskæftiger sig meget dermed samt forkynder det for andre. Hvad sådanne gør eller siger, bliver altid sat i forhold til Guds ord og tjener således til at vanhellige Guds navn, hvis det er i modstrid med ordet.

Det er således især ved vantro forkynderes hyklerske fremtræden og gudløse liv, at vanhelligelsen af Guds navn i større stil finder sted. Hvem kan vel fortænke den ufornuftige tilhørt i at ræsonnere som så: Når præsten, som er en lærd mand, ikke selv tror på det, han forkynder, så betyder det åbenbart ikke så meget, det hele, og heller ikke jeg behøver derfor at tage det så nøje. ”For jeres skyld, ” siger Paulus til jøderne, ”spottes Guds navn blandt hedningerne - du altså, som lærer andre, du lærer ikke dig selv! du, som prædiker, at man ikke må stjæle, du stjæler! du, som siger, at man ikke må bedrive hor, du bedriver hor! du, som afskyr afguderne, du øver tempelran! du, som roset dig af loven, du vanærer Gud ved at overtræde loven! ” Rom 2.24

Vist er det ufornuft og blindhed hos verden, at den ringeagter Herrens hellige ord, fordi dets forkyndere følger deres kødelige sind. Herren og hans evangelium har dog ingen andel i dette, eftersom de pågældende ikke er hans tjenere. Det er lige så kortsynet, som hvis nogen ville tilskrive Jesus, Johannes og Peter den udåd, Judas bedrev. Men hvem kan vel vente, at verden i sin blindhed skal have så megen åndelig forståelse, at den ikke ud fra præstens egen tro dømmer om hans forkyndelses troværdighed. Imidlertid bliver den foragt for Guds ord, som dette giver anledning til, og den vanhelligelse af Guds navn, der således sker, af et sådant format, at alle de enkeltes vanhelligelse deraf er for intet at regne derimod.

Et emne for alle troendes bøn bliver således dette: Helliget vorde dit navn! Store Gud! fri os fra anstød i din menighed! Giv dine adspredte får hyrder efter dit sind, som frygtløst og tro, i lære og liv, virker med til, at dit store navn bliver forherliget!

Men i samme grad, som opmærksomheden rettes mod dem - både af forkyndere og tilhørere - som har Herren kær, i samme grad bliver det vigtigt for disse at vogte opmærksomt på, hvad der kan tjene til hans hellige navns ære. Kristi riges fremgang på jorden er afhængig af, at selve dets konges navn bliver agtet stort og holdt helligt. Derfor er denne bøn med fuld ret af Jesus sat som den første.

For at nu de, som elsker Gud og hans ord, og som i særdeleshed har alles øjne rettet imod sig, virkelig kan bidrage til Guds navns helligelse, er det nødvendigt at lægge sig følgende nøje på sinde:

For det første, hvad læren angår, at der ikke slår til med bare at undgå at blive til anstød ved falsk lære - der kræves tillige, at alle Guds egenskaber, som de fremgår af Ordet, bliver fremholdt, således at mennesker får et sandt og helt billede af Gud. Han må fremstilles både som den hellige nidkærheds Gud - at sjæle kan vækkes og i sand anger og bod søge soning i Kristi blod - og som den fuldkomne frelser - at de vakte og lovbundne må løses af "trældommens åg” og nå frem til den troens glæde og fred, som gør, at de villigt helliger Herrens navn og synger hans pris.

Hvorledes for det andet de troende ved et helligt liv skal bidrage til at hellige Guds navn - derom er i særdeleshed meget talt i Guds ord. I sin betydningsfulde afskedstale til de tolv siger Jesus: ”Derved er min Fader herliggjort, at I bærer megen frugt og bliver mine disciple," Joh 15.8. Til alle troende lyder derfor også hans indtrængende formaning: ”Således skal jeres lys skinne for menneskene, for at de må se jeres gode gerninger og prise jeres Fader, som er i himlene." Matt 5.16 "Det er Guds vilje, ” siger apostlen Peter, ”at I ved at gøre det gode skal lukke munden på de tåbelige og uforstandige mennesker. ” 1 Pet 2.15

Men her støder vi nu på det sørgeligste forhold, der inden for en kristenflok kan tænkes, nemlig, at mange, der står som Guds ords venner, ved åbenbare vanarter ”giver modstanderen anledning til spot”. Et forhold, som burde vække enhver kristen til med alvor at bede den første bøn.

Også de er med til at føre skam over evangeliet, som – skønt lige så kødelige selv, men med et udadtil mere ulasteligt liv – med en vis skadefryd trækker frem de ovennævnte uheldige eksempler fra de troendes kreds, antydende hermed, at kristenflokken som helhed består af sådanne. De tilskriver discipelflokken som sådan, hvad en Judas gør sig skyld i. Var de Herrens sande venner, og lå hans navns ære dem på sinde, ville de altid samvittighedsfuldt skelne mellem de falske disciple og selve de troendes flok. "Kærligheden”, siger Paulus, ”glæder sig ikke over uretten, men glæder sig over sandheden. ” (1 Kor 13.6). Den er taktfuld i bedømmelsen af alt, hvad der kan komme til at indvirke på evangeliets anseelse. Den vil hellere dække over end forstørre de skrøbeligheder, som altid vil hænge ved discipelflokken. Og hvad angår de åbenbare fald må det i hvert fald for en kristen være klart, at en discipelflok umuligt kan bestå af ene forsætlige skalke - den ville da på grund af manglende sammenhold opløses indefra. At der skulle være ene falsk mønt i et land er dog logisk umuligt. Falsk mønt ville overhovedet ikke findes, hvis ikke der også fandtes den ægte med samme præg.

Sammen med Judas findes imidlertid i discipelflokken også en Peter, som ligeledes fejler og forser sig. Ved én lejlighed hugger han øret af ypperstepræstens tjener, ved en anden bringes han af menneskefrygt til at fornægte sin mester. Også hos de mest tro disciple er fejl og brist fremdeles at finde.

Af det første af de ovenfor nævnte eksempler kan vi lære, hvorledes den bør forholde sig, som bliver vidne til en kristens svaghed og fald. Da Peter afhuggede tjenerens øre, skyndte Jesus sig at læge det, men giver samtidig den fejlende discipel en alvorlig formaning. På samme måde skal også vi skynde os at råde bod på, hvad vor broder har fejlet, at ikke evangeliet skal blive vanæret derved, og siden give den fejlende broder den formaning, han måtte behøve. (Luk 22.50-51; Joh 18.10-11)

Det andet eksempel viser, på hvad måde en tro discipels fejt kan undgå at blive til anstød for mennesker. Peter gik ud, udenfor, og græd bitterligt. Disse tavse tårer taler endnu i dag. Alle må erkende, at Peter i hjertet var en tro og oprigtig Jesu discipel. Han har aldrig givet noget menneske anledning til at tro, at synder som banden, fornægtelse og løgn hører til og bliver tålt i de troendes kreds. Hvad jeg med oprigtig anger misbilliger og straffer hos mig selv, kan derfor ikke engang af de uforstandige lægges evangeliet til last. Det er tilmed sket, at hvad en kristens ulastelige liv ikke var i stand til at udrette hos et menneske, det blev virket ved hans umiskendelige anger over et fejltrin, han havde begået.

I det hele taget kan der ikke kraftigt nok påmindes om, hvor nøje vi bør våge over hele vor færd, vore ord og vore handlinger, at ikke vi på nogen måde skal give anledning til, at vort kristennavn spottes. ”Vi volder ikke anstød i noget, ” siger Paulus, ”for at tjenesten ikke skal komme i vanry. ” (2 Kor 6.3). Vi bør leve sådan, hver i sin stand, at verden - om end den ikke har sans for ret at vurdere det - dog med egne øjne kan se, hvad Guds ord og Guds nåde virker hos dem, som tror. Leve sådan, at det bliver den almindelige opfattelse mellem folk, at kristen medhjælp i huset er den bedste medhjælp, kristent herskab det bedste herskab, en kristen håndværker den bedste håndværker, en kristen købmand den bedste købmand og en kristen nabo den bedste nabo. Da bliver Guds navn æret og helliget og Kristi rige i et sådant omfang fremmet iblandt os, at de bedste ord aldrig ville være i stand til at udrette noget tilsvarende.

Paulus strakte sig endog så langt, at han af frygt for at ”lægge hindring i vejen for Kristi evangelium” 1 Kor 9.12 afholdt sig ikke blot fra fuldstændig harmløse ting, men også fra det, der i sig selv var det rigtigste, når han færdedes blandt mennesket, som endnu ikke havde åndelig forståelse nok til at kunne se det som han. Han fører i 1 Kor 9 bevis for, at han som den, der forkyndte evangeliet, havde ret til at ”leve af evangeliet” - "dog har vi ikke, ” siger han, ”gjort brug af denne ret, men vi udholder ak for ikke at lægge hindring i vejen for Kristi evangelium. ” Var han blandt jøder, som endnu følte sig bundet af den levitiske lov, iagttog også han denne lovs forskrifter: rensede sig i templet efter loven osv. Var han derimod blandt hedninger, talte han ikke med et ord om den nævnte lov, men føjede sig efter deres fatte- og forestillingsevne. ”Skønt jeg står fri over for alle, ” siger han, ”har jeg dog gjort mig til tjener for alle, for at jeg kunne vinde des flere," Og bevæggrunden udtrykker han således: "Kristi kærlighed tvinger os! ” – ”Han døde i alles sted, for at de, der lever ikke mere skal leve for sig selv, men for Ham, som døde og opstod for dem." 2 Kor 5.14-15.

Vi er ikke vore egne. Vi er købt og prisen betalt. Skulle du da ikke, tvunget af Kristi kærlighed, i al din færd have hans ære for øje og gerne med Paulus gøre dig selv til de svages tjener, de uforstandiges træl! Hvor skønt er det ikke at se en kristen i den grad være omhyggelig for evangeliets ære og sine medmenneskers bedste, at han intet kan foretage sig, ikke så meget som at spise, drikke, tale eller klæde sig uden at tage med i betragtning, hvilke følger det kan tænkes at få for evangeliets anseelse og for de svagere kristne, som er vidne dertil.

Men hvad har dette med hinanden at gøre, vil du spørge. Skal Guds navns ære være afhængig af, hvordan jeg forholder mig til dette og hint?

Ikke, hvis du ikke er en kristen. Men en sådan sammenhæng er der dog, Gud være lovet, mellem Kristus og de kristne, at verden henholdsvis agter eller ringeagter Kristi navn for de kristnes skyld.

Men har jeg da ikke min frihed, når det dog ikke er noget direkte forkert, det, jeg gør? Skal jeg være bundet af andre menneskers ufornuft?

Du kan godt blive fri! Men det er Kain, der siger: ”Skal jeg vogte min broder? ” 1 Mos 4.9. Det sømmer sig ikke for en kristen Herren har retmæssige fordringer på os. Han døde for alle, for at vi ikke skulle leve for os selv. ”Alt, hvad I tager jer for i ord eller handling, ” siger Paulus, ”enten I nu spiser eller drikker, eller hvad I gør, så gir det alt til Gud; ære! Bliv ikke til anstød for nogen, hverken for jøde eller græker eller for Guds menighed. ” Kol 3.17; 1 Kor 10.31-32.

Men samtidig med, at vi vogter os for med vor færd at blive til anstød, skal vi betænke, at vi som kristne tillige bør være rige på gode gerninger for derved at ”være en pryd for Guds, vor frelsers lære” Tit 2.10. Alene et åndelig ufrugtbart liv – hvor jeg vel ikke tilføjer noget menneske uret, men ej heller gør noget menneske godt - kaster skam over evangeliet. For troens lære, som forkaster gerningernes værdi til frelse, vil endda altid af ufornuftige mennesker blive anset for at ”sætte loven ud af kraft" og bringe gode gerninger i vanry. Hvor meget mere da ikke, hvis mennesker, som ivrer for denne lære, selv ved deres åbenlyse mangel på gode gerninger støtter en sådan opfattelse. Derfor er det, siger apostlen, ”Guds vilje, at I ved at gøre det gode skal lukke munden på de tåbelige og uforstandige mennesker. ” 1 Pet 2.15

Der er intet, Satan i den grad græmmer sig over, intet, der vidner så klart og så stærkt om evangeliets sandhed, intet, der med en sådan overbevisningens styrke taler til menneskers sind som netop denne forening af iver mod gerningers fortjeneste og rigdom på gerningers frugt. Reklamerer du blot for troens vej, men ikke selv gør gode gerninger, vil mennesker sige: I sandhed en meget behagelig vej til salighed - yderst bekvem - bare at tro og så slippe for at gøre noget godt! Kan derimod dine naboer og din omgangskreds ellers bevidne, at ingen mere villigt og glad gør gode gerninger end netop du, som dog ivrer så stærkt mod gerningers værdi, når talen er om retfærdighed for Gud, så lukker du derved munden på de ”tåbelige og uforstandige mennesker”. Ethvert redeligt menneske vil nødes til at indrømme: Nej - det er ikke for sin egen mageligheds skyld, han taler mod gerningers værdi, han giver jo selv i praksis bevis for det modsatte.

Det er ved sådanne kristne, at Kristi rige og evangeliets ære på det kraftigste fremmes iblandt os.

En gammel, højt benådet kristen har engang sagt: ”Når jeg på en nytårs- eller fødselsdag noget mere indgående tager mit liv op til revision, plejer jeg at bede: Herre, bevar mig for alle synder - men er dette ikke muligt, så bevar mig i hvert fald for to; først for den synd, hvoraf man aldrig vil rejse sig igen, og som strider mod nåden, nemlig hovmod, og dernæst for synd, som vil bringe vanære og skam over dit evangelium. ”

Måtte alle kristne bede samme bøn - for sig selv og for hinanden! Bed for de kristnes gode vandel - da beder du dermed den første bøn. Vor Fader, du som er Himlenet Helliget vorde dit navn!

***Den anden bøn;***

## Komme dit rige

Matt 6.10

En vis umiddelbar forståelse af, hvad der ligger i denne bøn, har vi på forhånd. Guds ord har adskillige beskrivelser af ”Guds rige”, ”Himmeriget” - nådens rige på jorden, hvor Kristus er konge.

Men for at denne Guds herlighed kan fremstå endnu klarere for os og vore hjerter stemmes til lov og pris samt til bøn om Guds riges komme, vil vi gøre os klart, hvordan men-

1. Spener har herom skrevet som følger: ”Til sådant nødsfald tegner jeg også husbønders befaling. En sådan befaling gør således dem, der er lydighed skyldige, fri for synd. Hvorfor vi heller aldrig ser i den kristne kirkes første tid, at den hedenske øvrighed nogen sinde klagede over, at deres talrige kristne undersåtter vægrede sig ved at være til tjeneste også på sabbatten -med undtagelse af, hvis man ville tvinge dem til at tage del i den hedenske gudstjeneste. Havde de kristne trælle vægret sig ved at udføre deres arbejde på sabbatten, ville dette have blevet brugt som en hovedanklage mod kristendommen som et princip, der stod lovlig øvrighed og lovlig næringsvej hindrende i vejen. Men ikke så meget som en antydning af sådan anklage har jeg fundet. Altså må de kristne trælle, ihvorvel de, når lejlighed gaves, ikke forsømte deres gudstjenstlige sammenkomster, alligevel den øvrige tid, også om søndagen, have forrettet deres daglige gerning og under denne ladet sig nøje blot med den indre gudstjeneste. ”

   Om du således forstår, at en befaling af en overordnet skaber dig et nødsfald, og at det da ikke er din synd, om du udfører den, så gør med god samvittighed, hvad der pålægges dig. [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://da.wikipedia.org/wiki/Philipp_Jacob_Spener> [↑](#footnote-ref-2)